Лично Председателю Совета по науке и образованию

Президенту РФ **В.В. Путину**,

103132, Москва, Ильинка, 10/2с1

Копии. Тем, кто не приемлет ложь

и стремится к познанию истины

от директора Международной научной организации

«Ньютоновское общество»

Черепенникова Владислава Борисовича

432046 Гусева 6, Ульяновск, Россия.

Телефон:+79278167213.

E-mail: newton-society@mail.

**Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!**

**«НЕОБЫЧАЙНАЯ СЕРЬЁЗНОСТЬ ПЕЧАЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ КРИЗИСА**

**В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ ДЛЯ СУДЕБ ЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

**НЕ ВОСПРИНЯТАЯ ВЛАСТЬ ИМУЩИМИ**

**И НЕ ДОВЕДЕННАЯ ДО СОЗНАНИЯ НАРОДНЫХ МАСС»**

**УСТАМИ ВЕЛИКИХ УМОВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**ИЛИ ПЛАНЕТАРНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПЕРЕД НАУКОЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ**

Обращаюсь к Вам, как к Председателю Совета по науке и образованию, в связи с тем, что «Совет по науке и образованию наделен полномочиями по выработке всех стратегических решений в научно-технической сфере. Под руководством президиума совета начата работа по обновлению методологии научно-технологического прогнозирования и подготовке прогноза на долгосрочный период». Заседание Совета по науке и образованию, посвящённое реализации стратегических инициатив в научно-технической сфере 09.02.2023г.

Прилагаю в Ваш адрес для «обновления методологии научно-технологического прогнозирования и подготовке прогноза на долгосрочный период по выработке всех стратегических решений в научно-технической сфере» главы из, готовящейся к изданию монографии «Наука и современная лженаука» соавторов - академика РАЕН В.А. Ацюковского и В.Б. Черепенникова, необходимые и достаточные для понимания сути досрочного разрешения целей и задач Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года. (***приложение 6***)

Разрешения, представленные в монографии, ***«*направлены на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы»** аналитическим решением***«высот умственных»*** *-* механических моделей физических взаимодействий Фарадея и Максвелла. Эти решения обеспечивают построение общей теории физических взаимодействий, на котором настаивали академик Миткевич, Фридрих Энгельс, Фарадей и Максвелл, а также ***«почти с незапамятных времен»,*** - как свидетельствует экс Президент Академии наук С.И. Вавилов, - ***«все великие умы человечества для уяснения истины».***

Стратегия НТР РФ разработана по Вашему поручению Центром стратегических разработок (кстати, уже расформированному вероятно из«мести академиков за их воображаемые унижения и обиды») и приравнена законом к Стратегии национальной безопасности страны.

«Глубокоуважаемый», в надежде, что такое обращение подтвердится Вашими делами, а не только словами. Потому, что Вы - единственный государственный деятель после, вероятно убитого заговорщиками Сталина из его ближайшего окружения, кто осмелился противостоять дальнейшему разрушению России по заданию «мирового правительства с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку» и «разделить страну на 52 карликовых независимых государства, конфликтующих между собой».

Так что не стоит Вам пренебрегать не только «будущей местью академиков за их воображаемые унижения и обиды», но и местью со стороны «без лести преданных друзей» и непримиримых врагов.

Более того, Вам удалось вернуть России Крым, Донецкую и Луганскую области с перспективой возвращения на добровольных началах в единую семью все братские народы, насильственно разделённые вопреки Всесоюзному референдуму о сохранении Союза Советских Социалистических Республик.

Воля 76,4% большинства, проголосовавших «да», была проигнорирована и предана продажными узурпаторами власти. И потому развал Советского Союза не легитимен.

«На разрушение Союза ССР были брошены сотни миллиардов долларов. Программа эта называлась «Гарвардский проект». На эти миллиарды была куплена вся верхушка КПСС, были куплены все князьки на местах, все СМИ и на эти деньги в 1991 году удалось сделать то, что не смог сделать ни Гитлер, ни Наполеон. Разрушить великую Россию, которая называлась тогда СССР. Зимой 1985 года, когда все поняли, что умрёт очередной генеральный секретарь Черненко, на своё заседание собрались страны «Большой Семерки» во главе с США. Именно тогда они приняли решение развалить СССР. Разделить Союз ССР на 52 карликовых независимых государства и заставить эти

государства конфликтовать между собой.

Мы с вами сейчас являемся свидетелями второй части этой вселенской трагедии - разрушения Российской Федерации. И она имеет свое называние - «Хьюстонский проект»». Теория «Золотого миллиарда» или план Даллеса

[mirprognozov.ru›prognosis/economics…zolotogo…ili…](https://www.mirprognozov.ru/prognosis/economics/teoriya-zolotogo-milliarda-ili-plan-dallesa/)

***«Необычайная серьёзность печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации не воспринята власть имущими и не доведена до сознания народных масс»***  Профессор В.В. Кузьмин

## *«Мы стали невежественными потому, что навсегда закрыли от себя то, что только и есть всякая наука - изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины. С тех пор как есть история, есть выдающиеся умы, которые сделали человечество тем, что оно есть, эти высоты умственные распределены по всем тысячелетиям истории»* Лев Толстой

## *«Никогда бы я не познал людской мелкости, никогда бы не понял, как мало* *интересуют людей подлинно великие цели, если бы не подошёл к ним с моими естественно - историческими методами исследования. Тут-то мне и открылось, что для большинства наука является лишь средством к существованию, и они готовы обожествлять даже собственное заблуждение, если оно их кормит. Нет ничего хуже глупости.*

***Недостаток характера у отдельных теоретиков - вот главный источник зла. Нам на беду, этот недостаток всего сильнее сказывается в критике, которая либо выдаёт ложное за истинное, либо убогими истинами лишает нас того большого и важного, что было бы нам весьма полезно»*** Гёте

Даже ярый апологет современной лженауки С.И. Вавилов, обожествляя собственные заблуждения в том, что ***«метафизические материалисты - эти враги - последние могикане, давно потерпели решительное поражение»*** вынужден был признать, что ***«почти с незапамятных времен, от Демокрита и Эпикура, через Архимеда, Декарта, Галилея, Ньютона, Фарадея, Максвелла, Гельмгольца до Герца, Кельвина и Релея  явно господствует стремление к созданию механической картины мира... «По словам великого представителя классической механики В. Томсона: «Истинный смысл вопроса: понимаем ли мы, или не понимаем физическое явление? - сводится к следующему: можем ли мы построить собственную механическую модель или нет?».***

***Новые факты были, однако, и остаются теперь в этом смысле непонятными... Крах механического мировоззрения и громадный рост математической символики увлекали физиков либо в сторону упорного, упрямого неприятия новой физики, безнадежных попыток механического объяснения немеханических явлений, либо***

***к идеализму разных форм и оттенков.***

***Иных путей, если говорить о стихийных дорогах экспериментаторов, не задумывавшихся о методологических уроках новой физики,  не было».***

***«Как известно, по рассматриваемому вопросу в науке существуют две точки зрения, взаимно исключающие одна другую: точка зрения действия на расстоянии и фарадеево-максвелловская точка зрения, согласно которой все взаимодействия в природе совершаются не иначе, как при непосредственном участии процессов, происходящих в промежуточной среде. Антагонизму между этими двумя точками зрения я посвятил частично или полностью ряд моих выступлений. При этом я сформулировал вопрос, касающийся характера взаимодействия каких-либо двух физических центров. Этот вопрос, несколько разнообразя его построение, я систематически задавал с 1930 г. моим идейным противникам (А.Ф. Иоффе, С.И. Вавилову, Я.И. Френкелю, И.Е. Тамму, В.А. Фоку и другим), которые до последнего времени так же систематически уклоняются от четкого ответа на него.***

## *Из всего предыдущего вытекает, что создание физической теории, охватывающей самый широкий круг явлений, затруднительно и, вероятно, совершенно невозможно на почве отрицания первенствующего значения среды и на основе объектирования действия на расстоянии в качестве первичного физического явления.*

## *До настоящего времени общей физической теории еще не существует в законченном виде. Но можно с полным правом высказать уверенность, что в будущем физическая мысль возвратится к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла, разовьёт их путем учета всех новых достижений и завершит построение общей физической теории. Во всяком случае, фарадеево-максвелловская точка зрения по вопросу о непосредственном участии среды во всех физических процессах представляется единственной мыслимой путеводной нитью для дальнейшего успешного развития современной физики.*

## *Я и, конечно, все идейные противники группы, возглавляемой академиками А.Ф. Иоффе и С.И. Вавиловым, возражаем только против ошибочных методов истолкования физических процессов, против тех методов, которые ведут к физическому идеализму, затрудняют развитие представлений, могущих соответствовать действительной природе явлений, и поэтому тормозят дальнейший прогресс физической науки»* Академик В.Ф. Миткевич

***«Мы, современное поколение, слишком нетерпеливы, чтобы чего-нибудь дождаться. После попытки Майкельсона обнаружить ожидавшееся движение Земли относительно эфира, мы отказались от всего, чему нас учили раньше, создали постулат, самый бессмысленный из всех, который мы только смогли придумать и создали неньютоновскую механику, согласующуюся с этим постулатом. Достигнутый успех превосходная дань нашей умственной активности и нашему остроумию, но нет уверенности, что нашему здравому смыслу»*** Уильям Макмиллан

***«Существует лишь одно добро - знание. Существует лишь одно зло - невежество»***

Сократ

***«Невежество - это демоническая сила, и мы опасаемся, что она послужит причиной ещё многих трагедий»*** Карл Маркс

***«Покровители невежества суть самые ожесточённые враги человечества»***

Клод Адриан Гельвеций

***«Вот и в фундаментальной науке есть недоговорки, скрывающие сущность многих явлений, иметь представления, о которых простым смертным запрещено власть имущими. Запрещено потому, что  «власть тьмы» держится над обществом*** ***исключительно на людском невежестве и умножении людских пороков»***

Член Союза писателей России Антон Благин

***«Сила правительства держится на невежестве народа, и оно знает это, и потому всегда будет бороться против просвещения. Пора нам понять это»*** Лев Толстой

«Глава Сбербанка, а совсем недавно министр экономического развития России Герман Греф давно известен как сторонник деления общества на элитариев и остальных, иными словами - быдло. Многие помнят его скандальное высказывание о том, что простолюдинам образование не нужно. По мнению банкира, с образованием ими невозможно будет манипулировать.

Разговоры и попытки реформирования отечественного образования ведутся уже много лет. Система обучения, доставшаяся в наследство от Советского Союза, почему-то  **совсем**  не устраивает российских чиновников».

## [Цитаты Грефа и фашистского генерала об образовании](https://sbornik-fraz.ru/citaty/citaty-grefa-i-fashistskogo-generala-ob-obrazovanii.html" \t "_blank)

[sbornik-fraz.ru›citaty/citaty-grefa…fashistskogo…](https://sbornik-fraz.ru/citaty/citaty-grefa-i-fashistskogo-generala-ob-obrazovanii.html)

***«Невежество и мракобесие никогда не создавали ничего, кроме толп рабов для тирании»*** Эмилиано Сапата

## *«При всём уважении к научному сообществу, нельзя отделаться от ужасной мысли, что оно было введено в заблуждение (чему есть ряд внутри- и вне- научных причин), что на его голову был надет шутовской колпак релятивизма. Осознавать это больно и унизительно, но горький и трудный путь очищения необходим науке».*

## Профессор, доктор философских наук В. Краснояров

***«Когда мы настолько продвинемся вперед, что сможем дать механику эфира, то в неё, разумеется, войдет и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике»*** Фридрих Энгельс

# *«Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией»* Джеймс Клерк Максвелл

«Фундаментальная наука в ближайшие годы существенно изменится. Следует ожидать развития новых ведущих научных концепций, сильного продвижения вперед в общем понимании основных глубинных вопросов устройства мира.Есть основания ожидать значительных прорывов в горизонте до 2035-2050 годов в фундаментальных исследованиях в астрофизике, квантовой физике…, роста значимости поисковых исследований, направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы». Цели и задачи Стратегии НТР РФ до 2035 года.

«Учитывая решающую роль науки и  технологий для страны, как вы знаете, ему придан особый статус: прямо в  законе прописано, что он приравнен к Стратегии национальной безопасности.

Следует сосредоточить повышенное внимание на  развитии фундаментальной науки, нацелить её на получение принципиально новых знаний, поиск ответов на так называемые большие вызовы завтрашнего дня.

Развитие фундаментальных научных исследований в Российской Федерации будет одним из безусловных приоритетов государственной научно-технологической политики на долгосрочную перспективу.

Существующая в России в настоящий момент система оценки фундаментальных исследований расходится с мировой практикой…

**Приоритетные направления развития фундаментальных исследований определяются научным сообществом, а не лженаучными мошенниками…**

**Наука обязана объяснять цели своей деятельности обществу и быть ему подотчетной.**

**Технологическое развитие станет действительно глобальным, если его не будут дробить и сдерживать попытками монополизировать прогресс, ограничивать доступ к образованию, ставить барьеры на пути свободного обмена знаниями и идеями.**

**То, о чём я сейчас говорю, это, безусловно, не пустые, не красивые только слова**. **Это вопрос нашего существования и, более того, выживания в полном смысле этого слова» В.В. Путин.**

Обращаюсь к Вам лично потому, что кроме Вас фундаментальная наука не нужна ни Российской академии наук, ни представителям высших органов власти.

В нарушение Федеральных законов, саботажа и игнорирования Ваших Указов «бюрократизировавшаяся зараженная монополизмом номенклатурная элита» РАН десятилетиями безапелляционно уклоняются от проведения научной экспертизы материалов исследования автора (***приложение 1***)***.*** В материалах исследования представлены неопровержимые доказательства «великих умов человечества» в научной несостоятельности *«*доминирующей в настоящий момент научной парадигмы» квантово-релятивистского подсознания и аналитические подтверждения верности «тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины - что только и есть всякая наука».

Многочисленные обращения автора в высшие органы власти с просьбой оказать содействие, понуждающее номенклатурную академическую элиту исполнить свои должностные обязанности по проведению научной экспертизы, игнорируются.

Печально, но уже назрел необычайно серьёзный вопрос, «который имеет огромные последствия». Как могло так случиться, что в России сформировалась такая власть, которая саботирует исполнение Ваших Указов о «росте значимости поисковых исследований, направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы»? А чтобы избежать ответственности за «покровительство невежества» прикрывается принятыми ею же самой законодательными актами, которые наносят ущерб безопасности страны, что приравнено статьёй 275 УК РФ к государственной измене.

Согласно Комментарию к статье 275 УК РФ «Государственная измена»: «Общим для всех способов государственной измены является адресат, проводящий враждебную деятельность, и наличие граждан Российской Федерации, которые оказывают помощь в деятельности в ущерб безопасности Российской Федерации» (и, приравненной к ней законом, Стратегии НТР РФ до 2035 года). «В соответствии с Частью 5 статьи 15 УК РФ преступление относится в категории особо тяжких преступлений»*.*

При этом власть руководствуется неправомерной инициативой «лженаучных мошенников», содействуя «мировому правительству с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку».

Оказывается, для того, чтобы исполнить цели и задачи Стратегии НТР РФ до 2035 г., приравненной к Стратегии национальной безопасности, надо внести изменения в Конституцию РФ. А для того, чтобы внести изменения в Конституцию РФ, надо обладать законодательной инициативой. Предлагается также учёным обращаться в суд. Но это, в результате уже действующей принятой горе - законодателями нормативной базе, направленной на «покровительство невежества», является полным абсурдом. Так как РАН уже имеет полную **самостоятельность и неприкосновенность** в насаждении невежества и уничтожения того, «что только и есть всякая наука». «Согласно статье 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляет на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную власть **самостоятельны**». (***приложение 2***)

В соответствии со статьёй 104 Конституции РФ, право законодательной инициативы принадлежит Президенту РФ, Совету Федерации, сенаторам РФ, депутатам Государственной Думы, Правительству РФ, законодательным органам субъектов РФ.

«Нежизнеспособная организационная структура бюрократизировавшейся зараженной монополизмом номенклатурной элиты» РАН в перечне отсутствует.

Исключительно не могут быть субъектами права законодательной инициативы только истинные учёные, потому что они «не так понимают теорию относительности Эйнштейна».

**«Надо защищать академию от нападок**. Возьмите газету «Наука в Сибири». В ней, вероятно,**по-невежеству** публикуются статьи **против теории относительности**... Другой пример. В «Литературной газете» появилось интервью с профессором А.А. Денисовым, который, по моим сведениям, является, чуть ли не председателем Комиссии по этике в Верховном Совете СССР. Это интервью -**чудо безграмотности и безобразия.** Оно демонстрирует, что профессор **совершенно не понимает теорию относительности...** Это чревато тем, что **провоцируется новый поток поношения науки**. А ведь и так **положение трудное, только и слышишь:** **во всем виноваты ученые**. **Наша же задача - утвердить высокий авторитет науки»**

Разумеется, «защищать академию от нападок и утвердить высокий авторитет науки» **«лженаучный мошенник»** А.Д. Александров - по Вашему определению - собирается, естественно, «современной лженаукой», то есть подлежащей *«*смене доминирующей в настоящий момент научной парадигмой» квантово-релятивистского подсознания, вопреки целям и задачам Стратегии НТР РФ до 2035 года.

**«**Действительно, председателем Комиссии по этике избран профессор Денисов, который является  **врагом  теории относительности**. Я известил руководство Верховного Совета о том, что **избирать председателем Комиссии по  этике человека, который является в каком-то смысле** **врагом науки**, **занимает столь** **лженаучные позиции**, **недопустимо ...** Прочитайте интервью в «Литературной газете», оно **не выдерживает критики с моральной точки зрения»** - академик В.Л. Гинзбург. Вестник Академии Наук СССР. №7, 1990 г.;

***«Невежество всегда обладает большей самоуверенностью, чем знание».*** Ч. Дарвин

***«Гнуснейшая привычка карликовых умов - приписывать свое духовное убожество другим».*** Оноре де Бальзак

***«Нет большей ненависти в мире, чем невежд к знанию».*** Галилео Галилей

Пора, наконец, понять, ***«что для большинства наука является лишь средством к существованию, и они готовы обожествлять даже собственное заблуждение, если оно их кормит».***

Судя по многочисленным отпискам, становится очевидным, что позицию инквизиции - «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, созданной приПрезидиуме РАН по инициативе В.Л. Гинзбурга, разделяют: Совет Федерации, Государственная Дума и Правительство РФ.

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций 9 августа

2022 г. в очередной раз уведомило автора о том, что, адресованный в Ваш адрес Отчёт о досрочном выполнении целей и задач Стратегии НТР РФ до 2035 года, перенаправлен в Минобрнауки (***приложение 3***). В прилагаемом Отчёте были представлены доказательства игнорирования Минобрнауки целей и задач Стратегии НТР РФ до 2035 г., «направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы»; что Минобрнауки продолжает насильственно внедрять в науку квантово-релятивистское подсознание, «которое практически остановило реальный научный поиск на планете», в то время как всё, «что только и есть всякая наука», стараниями Минобрнауки, «оказалось под всеобъемлющим запретом». Поэтому ждать вразумительного ответа от мозгового цента РФ, с «ампутированным головным мозгом», не приходится.

Прошли уже все допустимые сроки предоставления научно обоснованного ответа автору по существу поставленных в обращении вопросов, предусмотренных законодательством.

Для сведения. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Статья 10. «Рассмотрение обращения»:

1. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение.

(За 50 лет обращений в Академию наук никакого «объективного, всестороннего… рассмотрения обращения»автора не обеспечивалось со стороны экспертов РАН, тем более «с участием гражданина, направившего обращение») (***приложение 1***);

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

(Фактически под «восстановлением или защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина» инквизиция РАН понимает: лишение истинных честных учёных научных степеней и званий, запрет на научную и преподавательскую деятельность, запрет на публикацию, распространение и пропаганду того, «что только и есть всякая наука», лишение учёных средств к существованию, направление инакомыслящих на принудительное лечение в психиатрические лечебницы или физическое уничтожение оппонентов);

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

(За 50 лет обращений в Академию наук автор не получил ни одного «письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов» Все ответы сводятся к тому, что «материалы исследования не находятся на современном научном уровне и, поэтому, не представляют научного интереса». Но ведь «современный научный уровень» не находится на научном уровне и подлежит смене в соответствии с целями и задачами Стратегии НТР РФ до 2035 года.

Молчат Минобрнауки и Администрация Президента РФ. Да и что они могут противопоставить научно обоснованным доказательствам несостоятельности современной лженауки - квантово-релятивистского подсознания и досрочному разрешению целей и задач Стратегии НТР РФ до 2035 г., «направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы» великими умами человечества, представленными в материалах исследования? Разве что в очередной раз сослаться на то, что исследование «не находится на современном **лже-** научном уровне и поэтому не представляет для «лженаучных мошенников» никакого научного интереса» или, что «этого не может быть потому, что этого не может быть никогда» - фраза, которая произносится в том случае, когда иных аргументов в споре не имеется. А.П. Чехов?

С одной стороны они опасаются «будущей мести академиков за их воображаемые унижения и обиды», а с другой стороны опасаются привлечения к уголовной ответственности за «покровительство невежества».

Ведь не понимать простоты знаний великих умов человечества - «то, что только и есть всякая наука» - могут исключительно невежи «с ампутированными головными мозгами» -

свидетельствует, кающийся в своих заблуждениях, Альберт Эйнштейн. (***приложение 4***)

***«Нередко спрашивают, почему те, кому их служение повелевает быть учёными и терпеливыми, столь часто бывали невежественными и бессердечными. Они были невежественны потому, что слишком долго учились, и жестокими потому, что чувствовали, как их никчемные занятия становятся объектом презрения мудрых людей».*** Вольтер

Общеизвестно, что «современный **лже-** научный уровень» - официальная позиция Академии наук - основывается на том, что «развитие современной физики привело **к краху понятия телесная субстанция...**и оказалось, что **электромагнитное поле** - **это особый вид реальности,  не требующий вещественного носителя».** Мостепаненко. Методологические и философские проблемы современной физики. Ленинград. 1977.

Но ведь эта официальная позиция РАН противоречит тому, «что только и есть всякая наука - изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины».

Согласно определению Ф. Энгельса: **«материя**как таковая это чистое создание мысли или абстракция. Мы отвлекаемся от качественных различий**вещей,** когда объединяем их как**телесно существующие под понятием материя»**.

«Допускать, что одно тело может воздействовать на другое через пустоту, без посредства чего-либо, что передавало бы действие и силу от одного тела к другому представляется мне столь большой глупостью и нелепостью, что я не думаю, чтобы человек компетентный в философском мышлении мог когда-либо это сделать». Ньютон.

«В мире нет ничего, считал ещё Гоббс (1588–1679), кроме материальных тел, которые  движутся по законам механики». studopedia.ru›11 40239 materialisticheskaya

«В мире нет ничего, кроме движущейся материи…» - вторит ему В.И. Ленин, отстаивая материалистическую теорию познания великих умов человечества.

**Но ученье впрок лженаучным мошенникам не идёт.**

Так что, отказавшись от материи - «телесной субстанции и вещественного носителя» - материальной среды - посредника физических взаимодействий, современная лженаука осталась без ничего - с пустотой собственных измышлений и заблуждений - «столь большой глупостью, нелепостью и некомпетентностью в философском мышлении».

***«Когда уходят герои, на арену выходят клоуны»*** Генрих Гейне

Разоблачая фальсификации лженаучных мошенников, В.И. Ленин писал: «В чем же суть этого кризиса? В течение первых двух третей XIX века физики были согласны между собой во всем существенном».

Далее В.И. Ленин цитирует позитивиста Абеля Рея, которого, по словам В.И. Ленина, «нельзя заподозрить в желании «оклеветать» идола наших махистов»: «Верили в чисто механическое объяснение природы; принимали, что физика есть лишь более сложная механика, именно - молекулярная механика. Расходились только по вопросу о приемах сведения физики к механике, о деталях механизма. В настоящее время зрелище, которое нам представляют физико-химические науки, кажется совершенно обратным. Крайние разногласия сменили прежнее единодушие, и притом разногласия не в деталях, а в основных и руководящих идеях. Если бы было преувеличением сказать, что у каждого ученого свои особые тенденции, то все же необходимо констатировать, что, подобно искусству, наука, в особенности физика, имеет многочисленные школы, выводы которых зачастую расходятся, а иногда прямо враждебны один другому...

Отсюда можно видеть, каково значение и какова широта того, что получило название кризиса современной физики.

Традиционная физика до половины XIX века принимала, что достаточно простого продолжения физики, чтобы получить метафизику материи. Эта физика придавала своим теориям онтологическое значение. И эти теории были всецело механические. Традиционный механизм представлял, таким образом, сверх результатов опыта, за пределами результатов опыта, ***реальное*** познание материального мира. Это не было гипотетическое выражение опыта, – это была догма».

«Здесь мы должны прервать почтенного «позитивиста» - пишет В.И. Ленин. Ясно, что он рисует нам материалистическую философию традиционной физики, не желая назвать черта (т.е. материализм) по имени. Юмисту материализм должен казаться метафизикой, догмой, выходом за пределы опыта и т.д. Не зная материализма, юмист Рей совсем уже никакого понятия не имеет о диалектике, об отличии диалектического материализма от материализма метафизического в энгельсовском смысле слова. Поэтому, например, соотношение абсолютной и относительной истины абсолютно неясно Рею».

«Критические замечания против традиционного механизма, - продолжает цитировать Рея В.И. Ленин - которые были сделаны во второй половине XIX века, подорвали эту предпосылку онтологической реальности механизма. На этой критике утвердился философский взгляд на физику, который стал уже почти традиционным в философии конца XIX века. Наука, по этому взгляду, не более как символическая формула, приемы отметки (обозначения, repérage, создания знаков, меток, символов), а так как эти приемы отметки различны в различных школах, то скоро сделано было заключение, что отмечается при этом только то, что предварительно создано (façonne) человеком для обозначения (для символизации). Наука стала произведением искусства для дилетантов, произведением искусства для утилитаристов: точки зрения, которые естественно стали повсюду истолковывать, как отрицание возможности науки. Наука, как чисто искусственное средство воздействия на природу, как простая утилитарная техника, не имеет права называться наукой, если не искажать смысла слов. Сказать, что наука не может быть ничем иным, кроме такого искусственного средства воздействия, значит отрицать науку в настоящем значении слова.

Крах традиционного механизма или, вернее, та критика, которой он был подвергнут, привела к следующему положению: наука тоже потерпела крах. От невозможности держаться попросту и исключительно традиционного механизма заключили о невозможности науки».

«Следовательно, - отмечает В.И. Ленин - в философском отношении суть «кризиса современной физики» состоит в том, что старая физика видела в своих теориях «реальное познание материального мира», т.е. отражение объективной реальности. Новое течение в физике видит в теории только символы, знаки, отметки для практики, т.е. отрицает существование объективной реальности, независимой от нашего сознания и отражаемой им. Если бы Рей держался правильной философской терминологии, то он должен был бы сказать: материалистическая теория познания, стихийно принимавшаяся прежней физикой, сменилась идеалистической…

***Суть*** кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т.е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом. «Материя исчезла» - так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис».

В вопросе о причине кризиса в области философии и естествознания Ф. Энгельс стоял, естественно, на тех же позициях, что и В.И. Ленин:

«С некоторых пор - пишет Ф. Энгельс - философские, особенно натурфилософские, системы растут как грибы после дождя, не говоря уже о бесчисленных новых системах политики, политической экономии и т.д. Подобно тому, как в современном государстве предполагается, что каждый гражданин способен судить обо всех тех вопросах, по которым ему приходится подавать свой голос; подобно тому, как в политической экономии исходят из предположения, что каждый покупатель является также и знатоком всех тех товаров, которые ему приходится покупать для своего жизненного обихода, подобно этому теперь считается, что и в науке следует придерживаться такого же предположения. Каждый может писать обо всём, и «свобода науки» понимается именно как право человека писать в особенности о том, чего он не изучал, и выдавать это за единственный строго научный метод. А господин Дюринг представляет собой один из характернейших типов этой развязной псевдо науки, которая в наши дни повсюду лезет на передний план и всё заглушает грохотом своего высокопарного пустозвонства. Высокопарное пустозвонство в поэзии, в философии, в политической экономии, в истории, высокопарное пустозвонство с кафедры и трибуны, высокопарное пустозвонство везде, высокопарное пустозвонство с претензией на превосходство и глубокомыслие…

Нельзя теперь взять в руки почти ни одной теоретической книги по естествознанию, не получив из чтения её такого впечатления, что сами естествоиспытатели чувствуют, как сильно над ними господствует этот разброд и путаница, и что имеющая ныне хождение, с позволения сказать, философия не даёт абсолютно никакого выхода. И здесь действительно нет никакого другого выхода, никакой другой возможности, кроме возврата в той или иной форме от метафизического мышления к диалектическому».

Осознавая всю пагубность для науки и цивилизации разброда и путаницы в основных вопросах естествознания и философии, от которых предостерегал Ф. Энгельс, В.И. Ленин «создал величайший труд «Материализм и эмпириокритицизм», значение которого неоценимо. Именно в свете этого труда мы должны рассматривать вопросы детерминизма и индетерминизма, разницу между микро- и макро- физикой, основы квантовой механики и теории относительности» - писал выдающийся учёный-энциклопедист Джон Бернал.

Всё чему хорошо научились «социальные паразиты» и «лженаучные мошенники», так это замалчивать истину и затыкать рты «всем остальным», вплоть до физической расправы с теми, кто осмелится разоблачать «достижения» «власти тьмы», направленные на деградацию общественного сознания с целью уничтожения образования, науки, просвещения, культуры и глобального научно-технологического развития страны, для окончательного развала России.

«Дайнеко Владимир Иванович - выдающийся ученый, химик, сотрудник химического факультета МГУ, в начале 2000-х годов работал с Ацюковским В.А. над эфиродинамикой и теорией получения свободной энергии. На велосипедной прогулке в районе Кутузовского проспекта города Москвы, был сбит автомобилем, проведя 3 недели в реанимации, не приходя в сознание, умер.

Владимир Иванович Дайнеко начал двигать тему эфира непосредственно внутри университета, привлекая к этой работе студентов и других сотрудников, развивая по ходу дела собственные взгляды на эфир, стучаться в разноуровневые кабинеты, поднимать всяческий шум и привлекать внимание (как честный человек и ученый). Его убили однозначно, сбили и потом мариновали в реанимации пока не уморили. Вполне возможно, что его убийцы-заказчики до сих пор сидят в РАН или вообще в Госдуме…

## Дайнеко В.И. - блестящий анализ работы мысли, приведший к СТО и тому душному чулану, в котором мы все до сих пор сидим».

## Кто убивает наших ученых и руководителей ВПК?

## [savage3000.livejournal.com](https://savage3000.livejournal.com/)›[111282.html](https://savage3000.livejournal.com/111282.html)

«Вряд ли теперь можно посчитать убытки, которые принесли человечеству теории относительности Эйнштейна. Эти убытки были бы значительно меньше, если бы защитники его авторитета не вмешивались в процесс поиска научной истины.

Для каждого, кто вникает в суть эйнштейновских теорий, сразу открывается их противоречивость. Человек оформляет свои сомнения и отправляет их в Академию наук: больше ведь некуда. А там хозяйничают не искатели научных истин, а защитники авторитета Эйнштейна, лишенные, как выясняется, элементарных норм человеческой морали. Свою бездарность в науке они компенсировали тем, что по партийно-административным каналам отправляли на родину смельчака заключение: критикует теорию великого Эйнштейна - верный признак шизофрении, и бывший бездарный партийно-административный аппарат отправляет такого человека в психушку.

## В книге «Беседы о космосе и гипотезах» (М. 1968, с. 198) В.А. Бронштейн с радостью сообщает, что только за 1966 г. отделение общей и прикладной физики АН СССР помогло медикам выявить 24 параноика.

## Теперь инквизиторы льют слезы по поводу сокращения финансирования их инквизиторской деятельности. Мало им загубленных жизней и искалеченных интеллектуальных способностей нескольких поколений потенциальных Ломоносовых, Менделеевых, Королёвых...». Ф.М. Канарев. [А. Эйнштейн о себе и И.А. Пайс об Эйнштейне с. 6, [infopedia.su›14x6d68.html](https://infopedia.su/14x6d68.html)](https://infopedia.su/14x6d68.html)

«Теория относительности, насильно внедрённая в науку в начале прошлого века социальными паразитами, практически остановила реальный научный поиск на планете. С этого момента настоящая наука оказалась под всеобъемлющим запретом.

Сегодня нет в мире более реакционной и лживой теории, чем теория относительности Эйнштейна.

Но время, отпущенное историей этой «теории» истекло. Плотина релятивизма, воздвигнутая на пути развития естествознания заинтересованными лицами, трещит под напором фактов и новых прикладных задач, и она неизбежно рухнет». Академик Российской академии естественных наук Владимир Акимович Ацюковский.

  Необходимо отметить, что современные методы борьбы со здравомыслием, по сравнению со средневековой инквизицией, стали значительно демократичнее. Если в былые времена учёных отлучали от церкви, пытали и сжигали на кострах вместе с их научными трудами, то в наши лихие времена учёных просто отлучают от науки - изгоняют с работы, запрещают распространение и пропаганду «того, что только и есть всякая наука».

В лучшем случае, из «мести академиков за их воображаемые унижения и обиды»,направляют учёных на основании постановления Президиума РАН на принудительное лечение в психиатрические лечебницы, а в худшем - происходит несчастный случай -устрашающая физическая расправа, чтоб другим неповадно стало.

А «власть тьмы» делает вид, что не замечает вопиющих уголовных преступлений «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, созданной приПрезидиуме РАН» для борьбы с тем, «что только и есть всякая наука - изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины».

Тем самым «социальные паразиты» и «лженаучные мошенники» демонстративно с презрением игнорируют Ваши Указы, продолжая оказывать криминальное содействие «мировому правительству с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку», «уверовав в собственную непоколебимую значимость» и более чем столетнюю безнаказанность.

«Наша собственная наука, прежде всего ее основа - наука фундаментальная, находится сейчас в критическом состоянии. Науку надо защищать от самой себя, от ее нежизнеспособной организационной структуры от её бюрократизировавшейся зараженной монополизмом номенклатурной элиты» свидетельствует Гавриил Хромов -  советский и российский астроном, кандидат физико-математических наук, исследователь и популяризатор науки, вице-президент Всесоюзного астрономо-геодезического общества при АН СССР, президент Астрономо-геодезического объединения. Г.С. Хромов выпустил книгу «Наука, которую мы теряем», где, проанализировал прошлое и текущее состояние нашей науки. «Мы теряем мощную фундаментальную науку, огромную по объему и, возможно, первенствующую в мире по квалификации и интеллектуальному уровню своих работников». Газета «Известия», статья «Науке нужна защита» от 23.08.89 г.

Однако «очень рано после президентских поправок в 253-ФЗ РАН расслабилась и уверовала в собственную непоколебимую значимость. Заседание Совета по науке и образованию продемонстрировало, что война не закончилась, а Стратегия НТР и нацпроект «Наука» - это дополнительные театры военных действий, а не приз для РАН. Президент Путин подверг системной критике работу РАН: бесперспективные темы фундаментальных исследований, продолжающиеся десятилетиями, несмотря на проведенную оценку неэффективности их работы; катастрофическое запаздывание работ по разработке Программы фундаментальных исследований. Между строк вполне было услышать и **обвинения в саботаже**. Академия подвела Путина. Более того, она по своим циклам работы и ритмам катастрофически выпадает из спрессованного времени, которое ставит все более и более масштабные вызовы. Президент разочарован именно этим - многочисленные кредиты доверия оказались бесполезными и потраченными впустую.

Теперь претензии Академии намного больше - это **монополизм на экспертизу и оценку**

**Всех фундаментальных и поисковых исследований**, **проводимых по всей стране** - в

бывших академических институтах, в университетах и научных организациях всех без исключения органов власти страны, а также в госкомпаниях и госкорпорациях. Данный пункт вызывает бешеное неприятие со стороны профессионального и экспертного сообщества, которое справедливо видит в нем инструмент монополизма, диктатуры, волюнтаризма и **будущей мести академиков за их воображаемые унижения и обиды**. Прорвалось это в резком выступлении Литвиненко из Горного университета - он прямо обвинил РАН в претензиях на монополизм, в том, что **академики просто будут сидеть на зарплате и тормозить все процессы**». [http://www.iarex.ru](https://www.iarex.ru/news/62097.html)

Очевидно, вне всякого сомнения, что если бы не «покровители невежества» в высших органах государственной власти, которых разоблачали, в частности, Вы лично, В.А. Ацюковский, Ф.М. Канарев и нет им числа... и не «лженаучные мошенники», «бюрократизировавшейся зараженной монополизмом номенклатурной элиты», уличённых в саботаже лично Вами, В.И. Лениным, Фридрихом Энгельсом, академиком В.Ф. Миткевичем, В.С. Литвиненко,Г.С. Хромовым и многими другими выдающимися учёными, Россия уже давно могла бы стать самой научно - технологически развитой страной.

Как бы нам ни упустить отказа научно-технологически развитых стран от топливной энергетики и перехода на, так называемую, безтопливную энергетику гениального Джона Сёрла, которой ускоренно занимаются во многих странах мира. В нашей стране был изготовлен аналог безтопливного генератора, который прошёл успешные испытания.

«Но не всё так просто. Установка Година и Рощина (российских учёных - последователей Джона Сёрла, находящихся в опале лженаучных мошенников РАН) просто пропала; все публикации о ней, за исключением заявки на изобретение, исчезли».

<https://www.youtube.com/embed/a1fxUGheCT8>

Казалось бы, ведь всё так просто. Для того чтобы убедить невежество в правоте Джона Сёрла достаточно было бы всего лишь профинансировать Годину и Рощину изготовление дубликата безтопливного генератора, а собственные механические модели физических взаимодействий фарадея-максвелла уже давно доказали, что ничего сверхъестественного здесь нет. Природа умнее нас - по этому принципу самопроизвольно вращаются галактики, звёздно-планетные системы, атомы и даже частицы эфира и никто в этом даже не сомневается. Тем самым страна получила бы глобальное научно-технологическое развитие. Наступила бы новая эра экологически чистой мало затратной безтопливной энергетики, которая избавила бы человечество от глобального энергетического кризиса. Так нет же - будем ждать, пока разорённая, разграбленная и де- индустриализованная «элитариями» - реформаторами Россия останется у «разбитого корыта».

«В нынешних условиях, когда Россия находится на грани распада и  уничтожения, учёные не имеют права на  молчание, на  отсутствие гражданской позиции. Учёные должны прийти в политику.

Ситуацию следует исправлять быстро, ибо в противном случае мы столкнёмся не только с  опасностью потерять страну, но  и  с  глобальной ядерной и экологической катастрофой, угрожающей гибелью всему человечеству.

Возрождение науки жизненно необходимо всем. Это понимают все, кто сохранил разум. Россия - самое благодатное в мире место для такого возрождения, ибо наша страна обладает мощным, пока ещё не  до  конца уничтоженным природным ресурсом - интеллектом её народа» k100.space›Политика›Разгром науки и образования - уничтожение России

На основании вышеизложенного выражаю уверенность в необходимости заслушать и обсудить материалы исследования соавторов на Заседании Совета по  науке и образованию при Президенте РФ и сделать соответствующие выводы, направленные на возрождение фундаментальной науки и России, предотвращения гибели цивилизации.

Также прошу Вас поручить следственным органам провести расследование злостных преступлений лиц причастных к противоправному развалу Советского Союза и содействию «мировому правительству с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку», «разделу страны на 52 карликовых независимых государства, конфликтующих между собой». По результатам расследования привлечь виновных к уголовной ответственности в соответствии с действующим в России УК РФ.

Кроме того, прошу Вас снять все ограничения и препятствия в распространении знаний великих умов человечества в средствах массовой информации и прекратить преследование учёных за деятельность, направленную на возрождение «того, что только и есть всякая наука».

И тогда **«технологическое развитие станет действительно глобальным, если его не будут дробить и сдерживать попытками монополизировать прогресс, ограничивать доступ к образованию, ставить барьеры на пути свободного обмена знаниями и идеями» - Ваши слова.**

Судя по составу членов Совета и руководства Администрацией президента РФ обращение автора в Ваш адрес с призывом оказать содействие возрождению науки, спасению Россию и земной цивилизации от надвигающейся катастрофы по сценарию мифологической планеты Фаэтон (***приложение 5***) будет, в очередной раз, проигнорировано. Вам же рапортуют только о «достижениях», замалчивая истинный разгром науки и образования, направленный на уничтожение России.

Собственно, Вы об этом знаете и сами. Но никаких шагов, с Вашей стороны кроме **«пустых, красивых только слов»** по **«вопросу нашего существования и, более того, выживания в полном смысле этого слова» не предрпринимается.**

Тогда **«Дорогие потомки! Если вы не стали справедливее и миролюбивее, то в таком случае... Это пожелание с большим уважением изрёк тот, кого звали Альбертом Эйнштейном.**

***Даже учёные разных стран ведут себя таким образом, словно у них ампутирован головной мозг*»**. (***приложение 4***)

Поэтому Обращение в большей степени предназначено тем, кто не приемлет ложь и стремится к познанию истины, кто примет от великих умов человечества эстафету борьбы за то «что только и есть всякая наука».

В заключение отметим следующее.

«Министерство образования и науки сегодня в научном сообществе называют «Министерством обрезания науки». Перефразируя знаменитое выражение, можно сказать: у русской науки друзей нет. Есть два врага: Министерство образования и науки и Президиум Академии наук.

Академическая администрация способствовала разрушению естественной структуры науки. Хотя центральную роль всегда играла фундаментальная наука, сегодня её уничтожают в первую очередь». k100.space›Политика› Разгром науки и образования - уничтожение России

# Авторы статьи упустили «покровителей невежества суть самых ожесточённых врагов человечества»:

# - все высшие органы государственной власти, которые открыто и безнаказанно компрометируют Вас, саботируя и игнорируя Ваши Указы, направленные на глобальное научно-технологическое развитие страны. «Это понимают все, кто сохранил разум»;

# - все научные фонды, инвестирующие вклады в невежество и ни копейки на возрождение фундаментальной науки;

# - все СМИ, пропагандирующие невежество, мракобесие, бескультурье, приумножение людских пороков и ни единой научно - просветительской передачи или статьи. На экранах всё больше «дипломированных лакеев поповщины», гадалок, астрологов, ясновидящих…, но никого, кто бы встал на защиту того, «что только и есть всякая наука - изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины»;

- вся торговая сеть, категорически отказывающаяся принимать на реализацию книги учёных, наплавленных на «смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы», после угрозы закрытия торговых точек, реализующих «Мифы теории относительности» председателя Комиссии по этике в Верховном Совете СССР Анатолия Алексеевича Денисова. Эта порочная практика продолжается до сих пор.

На прилавках в изобилии тиражируются пасквили Виктора Суворова - псевдоним профессионального шпиона В.Б. Резуна, который в 1978 году бежал в Великобританию. В СССР заочно приговорен к смертной казни за государственную измену.

Любят у нас государственных изменников.

Особым почётом и уважением пользуются те, кто нанёс наибольший ущерб обороноспособности страны. После разграбления воровской элитой государственной собственности и развала Советского Союза элитарии - реформатры отчитались перед заказчиками - «мировым правительством с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку».

Теперь они приступили ко второму этапу - к «разделу Союза ССР на 52 карликовых независимых государства, конфликтующих между собой».

Их «заслуги» отмечены Нобелевской премией мира за предательство, пышными похоронами и мемориалом по месту жительства - вечная память тому, кто обещал лечь на рельсы, если ухудшится благосостояние народа.

О «заслугах» Чубайса, Грефа, Сердюкова с супругой Васильевой и иже с ним, остающихся у власти и продолжающих разрушать страну говорить не приходится.

Достойный пример успешных людей для подражания будущим поколениям.

Наконец-то Вы поддержали здравую идею национализации предприятий оборонной сферы, не исполняющих гособоронзаказ. Казалось бы, началось прозрение, что элитарии - реформаторы ведут страну к самоуничтожению. А на деле - опят же «пустые, красивые только слова».

«Расскажу историю, которая, к сожалению, до сих пор не завершилась**.**Климовский специализированный патронный завод (КСПЗ) - предприятие, выпускающее боеприпасы и оружие, находится в городе Подольске Московской области. Своё расследование по предприятию ведет группа журналистов из редакции «Момент истины» и пытается достучаться до правоохранительных органов и служб безопасности. Но пока реакции с их стороны нет…До сих пор никакой реакции на призывы редакции «Момент истины» и законных инвесторов КСПЗ со стороны государственных органов нет.

Это лишь одна из многих историй, которая заставляет усомниться, что в российском ОПК полный порядок. Сверху всё видится, наверное, в более красивом свете. А вот снизу - не очень. «Предатели в тылу России». [topwar.ru›Новости](https://topwar.ru/181490-putin-podderzhal-ideju-nacionalizacii-predprijatij-oboronnoj-sfery-ne-ispolnjajuschih-gosoboronzakaz.html)

# Судя по Вашему посланию Федеральному собранию, прав Михаил Задорнов, когда говорит, что «самую длинную в мире лапшу приготовили жители Москвы Дмитрий Анатолиевич и Владимир Владимирович» Книга рекордов русского народа:

Раздарили элитарии - реформаторы в частные руки некомпетентным бездарным родственникам, друзьям и знакомым государственную собственность - «создали в управлении государством хаос и неразбериху» - анархию производства и управления, невиданную в мире коррупцию, подкуп госслужащих и госчиновников всех мастей, «способствующий самодурству чиновников, процветанию взяточничества и беспринципности», породили криминал по рейдерским захватам и переделу собственности, безудержный рост цен рыночной экономики на товары и услуги…;

«Разгром наукоёмкой промышленности и  науки создал ситуацию, когда образование, высокая квалификация оказались не востребованными в  России. Закрыли 70000 заводов».k100.space›Политика› Разгром науки и образования - уничтожение России;

Пустили по миру и выпроводили за рубеж высококвалифицированные кадры рабочих, инженеров, учёных;

Уничтожили науку, образование, просвещение, культуру насаждением невежества, мракобесия и приумножением людских пороков;

Нанести непоправимый ущерб обороноспособности страны - закрыли тысячи военных училищ, оборонных предприятий, конструкторских бюро. Разогнали профессиональные военных кадры и насажали генералов в юбках;

А в остальном, прекрасная маркиза, всё хорошо, всё хорошо! Под бурные и продолжительные аплодисменты.

# Россию губит «высокопарное пустозвонство», невежество, безответственность и безнаказанность в высших органах власти, так называемых элитариев - реформаторов.

«Высокопарное пустозвонство - пишет Энгельс - в поэзии, в философии, в политической экономии, в истории, высокопарное пустозвонство с кафедры и трибуны, высокопарное пустозвонство везде, высокопарное пустозвонство с претензией на превосходство и глубокомыслие…

Нельзя теперь взять в руки почти ни одной теоретической книги по естествознанию, не получив из чтения её такого впечатления, что сами естествоиспытатели чувствуют, как сильно над ними господствует этот разброд и путаница, и что имеющая ныне хождение, с позволения сказать, философия не даёт абсолютно никакого выхода. И здесь действительно нет никакого другого выхода, никакой другой возможности, кроме возврата в той или иной форме от метафизического мышления к диалектическому».

Однако будем надеяться, что не всё ещё потеряно. Ведь добился Путин определённых успешных результатов в противостоянии «социальным паразитам» и «лженаучным мошенникам» - «очень рано после президентских поправок в 253-ФЗ РАН расслабилась и уверовала в собственную непоколебимую значимость. Заседание Совета по науке и образованию продемонстрировало, что война не закончилась, а Стратегия НТР и нацпроект «Наука» - это дополнительные театры военных действий, а не приз для РАН.

Будем надеяться, что Путин доведёт до победного конца начатое возрождение фундаментальной науки и России не только на словах, но и на деле.

Природа и так уже вознаградила автора знаниями великих умов человечества, раскрыла и доверила свои тайны - о чём только и может мечтать человек разумный.

Идеал автора - Люди с Большой буквы. Такие, как Владимир Дайнеко, Джордано Бруно, Долорес Ибаррури и все великие умы человечества, которые предпочитали, что ***«лучше умереть просвещённым, чем жить в невежестве»***. Николай Коперник

Будучи доведены до сознания народных масс ***«эти высоты умственные»*** дают человечеству шанс объединением усилий честных людей преодолеть ***«необычайную серьёзность печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации, не воспринятой власть имущими…»*** - спасти земную цивилизацию от самоуничтожения по сценарию мифологической планеты Фаэтон ***«приложение 6».***

***«Все мысли, которые имеют огромные последствия, всегда просты. Сама мысль о том, что если люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать то же самое. Ведь так просто».*** Лев Толстой. Война и мир

«Мы должны стать большой единой силой. Всё, что происходит, направлено против нашей страны. Мы должны спасать сами себя. Либо мы, либо нас. Попытки сделать из России полностью зависимую, подчинённую колонию, отменить культуру, научную, интеллектуальную мысль - развитие вообще страны были всегда.

Надо менять образование, надо возрождать идеологию, как это было раньше.

И нашему Президенту нелегко. Он на себя взвалил такую ответственность за то, чтобы противостоять миру во имя своей нации. Всё это должно было произойти ещё в 14-ом году. А в 14-ом году мы ещё были не готовы к этому. Страна была не готова. Возможностей таких не было, и Президент ждал этого момента.

Человек, который безумно любит свою страну». Николай Басков

Так может быть с разрешением целей и задач Стратегии НТР до 2035 г., «направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы», открывающим **путь** к глобальному технологическому развитию России - это момент уже наступил, Владимир Владимирович?

Вы же **Путин!** Ваше предназначение - всё будет **путём** - спасение России и земной цивилизации. Миссия же предателя Горбачёва, который сначала курочек ощипывал для оккупантов, а потом ощипал и Россию - **кровавым пятном на лбу** **написана.**

Вам же, как и всему роду человеческому, есть о чём задуматься и есть что терять. Вы, как мне представляется, в отличие от Германа Грефа, человек разумный.

Понятно, что для апологетов теорий относительности - Эйнштейн - священная корова, насильственно внедрённая в стадо невежества «властью тьмы», которую можно доить до бесконечности. Сегодня невежество этих теорий - тайна за семью печатями, о которой, кроме базара, никто не догадывается. Поэтому, дальнейшее ***«покровительство невежества суть самыми ожесточёнными врагами человечества»,*** не может привести ни к чему, кроме окончательной деградации общественного сознания. Этой деградацией общественного сознания не преминет воспользоваться «мировое правительство с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и науку» и «разделить страну на 52 карликовых независимых государства, конфликтующих между собой», как это уже было при Горбачёве в России, при Майдане на Украине, а также везде, где только ни побывала «власть тьмы».

Перед Вами выбор - либо покаяться, покориться и пойти, в очередной раз, на попятную - сдать Россию на поругание, как это сделал Горбачёв, и получить Нобелевскую премию мира за предательство или… ***«что благородней духом покориться*** ***пращам и стрелам яростной судьбы, иль ополчась*** (по шекспировски) ***на море смут сразить их* знаниями *- противоборством - быть или не быть - вот в чём вопрос?»***

С уважением, Владислав Черепенников.

**Заключение**

«До сих пор никому не удалось представить тяготение и электричество как два различных проявления одной и той же сущности. Сегодня наши физические теории, законы физики - множество разрозненных частей и обрывков, плохо сочетающихся друг с другом. Физика ещё не превратилась в единую конструкцию, где каждая часть - на своём месте. Пока что мы имеем множество деталей, которые трудно подогнать друг к другу».

«Со времён Ньютона и до наших дней никто не мог описать механизм, скрытый за законом тяготения, не повторив того, что сказал Ньютон, не усложнив математики или не предсказав явлений, которых на самом деле не существует. Так что до сих пор у нас нет иной модели для гравитации, кроме математической».

«Ньютон не строил об этом догадок. Ему было достаточно открыть, что происходит, не входя в механизм происходящего. Но никто другой с тех пор никакого механизма не открыл. Все физические законы отличаются в этом отношении своим абстрактным характером. Почему мы можем пользоваться математикой для описания законов, не зная их причины? Никто этого не знает. Мы продолжаем идти по этой дороге, потому что на ней всё ещё происходят открытия».

«Если бы существовал только один закон такого характера, то это было бы интересным, хотя и досадным исключением. Но, оказывается, чем больше мы исследуем, чем больше законов мы открываем, чем глубже проникаем в природу, тем более хронической становится болезнь. Каждый наш закон – чисто математическое утверждение, притом довольно сложное и мало понятное».

«Не в меньшей степени сложный характер имеют силы взаимодействия протона с нейтроном и нейтрона с протоном. До сих пор мы не знаем механизма, определяющего эти силы, не знаем способа их понять». Ричард Фейнман

***«Когда мы настолько продвинемся вперед, что сможем дать механику эфира, то в неё, разумеется, войдет и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике»*** Фридрих Энгельс

# *«Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией»* Джеймс Клерк Максвелл

Перефразируя констатацию Ричардом Фейнманом факта неудовлетворённости учёных современным «не знанием механизма, определяющего эти силы, не знанием способа их понять», и программные заявления Джеймса Клерка Максвелла и Фридриха Энгельса можнос полной уверенностьюутверждать, что «изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины - что только и есть всякая наука» позволили аналитическим решением высот умственных - собственных механических моделей физических взаимодействий Фарадея и Максвелла построитьзрелую теорию, в которой физические факты механически объяснены - найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией - настолько продвинутся вперед и дать механику эфира, в которую, разумеется, вошло и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике».

P.S.

**«Размышления о реализации американской послевоенной доктрины против СССР»**

**элитариями - реформаторами**

**Вот что писал в своё время об этом Аллен Даллес, директор ЦРУ:**

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания. Например, из искусства и литературы мы постепенно вытравим его социальную сущность. Литература, театры, кино - все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства.

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства - словом, всякой БЕЗНРАВСТВЕННОСТИ. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, процветанию взяточников и беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, вражду народов - прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, - все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности.

Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать НА МОЛОДЕЖЬ - станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов.  
 Вот так мы это сделаем!

[mirprognozov.ru›prognosis/economics…zolotogo…ili…](https://www.mirprognozov.ru/prognosis/economics/teoriya-zolotogo-milliarda-ili-plan-dallesa/)

***Приложение 1***

Российская академия наук (РАН)

28.09.2018 №4-Ч-1122-1851-2 Черепенникову В.Б.

На №Ч-11222 от 13.09.2018 432046г. Ульяновск,

ул. Гусева, д.6

Уважаемый Владислав Борисович!

По Вашему обращению в Администрацию Президента Российской Федерации, сообщаю, что данное обращение рассмотрено в Российской академии наук. Ответ по письму направлен в адрес Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций от 28.09.2018 г..

Заместитель Главного учёного секретаря

Президиума РАН Академик РАН С.И. Колесников

(В нарушение действующего законодательства за пятьдесят лет переписки ответа по существу автор не получил ни от РАН, ни от Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, ни от Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций)

***Приложение 2***

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

АППАРАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

УПРАВЛЕНИЕ ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН

103265, г. Моcква, ул. Моховая д.7 432010 г. Ульяновск, ул. Гусева, 6

Тел. (495)692-95-95 http//priemnaya.duma.qov.ru В.Б. Черепенников

20.01.2022 № 2.8-15-1725

Ваше обращение, поступившее в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и зарегистрированное 20.01.2022 за № вх2.8-15-21703, рассмотрено и принято к сведению.

Информируем Вас о том, что на основании части 1 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-фз «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенции которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Согласно статье 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляет на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную власть самостоятельны.

В соответствии со статьёй 94 Конституции РФ Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации является законодательным органом Российской Федерации и в пределах своего ведения рассматривает лишь вопросы, которые отнесены к её компетенции положениями 103, 105 и других статей Конституции Российской Федерации.

Дополнительно сообщаем о том, что предложения по изменению федерального законодательства могут быть реализованы только в случае внесения в Государственную Думу соответствующих законопроектов субъектами права законодательной инициативы, перечень которых приведен в статье 104 Конституции Российской Федерации, а также последующего рассмотрения внесенных законопроектов и принятия их в качестве законов Государственной думой, одобрения принятых законов Советом Федерации Федерального Собрания РФ, подписания и обнародования их Президентом Российской Федерации.

Главный консультант отдела Рассмотрения обращений граждан и организаций

Д.В. Кожухов

***Приложение 3***

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ 103132 Москва, 432046г. Ульяновск ул. Ильинка, д. 23, ул. Гусева, 6

9 августа 2022 г. ЧЕРЕПЕННИКОВУ В.Б.

№ А 26-13-90637171

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации получено 09.08.2022 г. за № 906371.

В связи с тем, что в Вашем заявлении отсутствуют сведения о рассмотрении поставленного в обращении от 09.08.2022 г. за № 906371 вопроса Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, в компетенцию которого входит его решение, для обеспечения получения Вами ответа по существу поставленного Вами вопроса обращение направлено в Министерство науки и высшего образования

Российской Федерации.

Дополнительно сообщаем, что Вы вправе обжаловать в суд или в административном порядке (в порядке подчинённости) принятое по Вашему обращению решение соответствующего органа при получении уведомления или ответа от него или действие (бездействие) данного органа при неполучении в установленные сроки уведомления или ответа.

Консультант департамента А. Краснов

письменных обращения граждан и

организаций

***Приложение 4***

**Завещание Альберта Эйнштейна**

***«Проблема, с которой сегодня столкнулась интеллигенция в нашей стране, очень серьёзна. Политики распространяют среди людей подозрительность по отношению к учёным. Эти политики лишают работы непокорных им людей, тем самым обрекая их на голод. Что же делать учёным? Говоря открыто, я знаю только один путь – не сотрудничать с ними. Каждый, кто будет вызван в комиссию, должен готовиться к тюрьме и голоду, то есть, другими словами, к пожертвованию своим благополучием в интересах своей страны.***

***Стыдно подчиняться такой инквизиции. Если же люди будут готовы к этому шагу, он закончится с успехом. Если же нет, тогда интеллигенция страны не заслуживает ничего, кроме рабства и голода.***

**Я считаю, что наивысшим долгом каждого физика является поиск тех обобщающих элементарных законов, из которых путём чистой дедукции можно получить общую картину мира. Однако стоит помнить, что к этим законам ведёт далеко не логический путь, а лишь основанная на проникновение в сущность опыта интуиция.**

***Им кажется, что я в тихом удовлетворении взираю на итоги моей жизни. Но вблизи все выглядит совсем иначе. Там нет ни одного понятия, относительно которого я был бы уверен, что оно останется незыблемым, и я не убежден, нахожусь ли я вообще на правильном пути?***

***Физики считают меня старым глупцом, но я убежден, что в будущем развитие физики пойдет в другом направлении, чем до сих пор.***

***Даже учёные разных стран ведут себя таким образом, словно у них ампутирован головной мозг.* Дорогие потомки! Если вы не стали справедливее и миролюбивее, то в таком случае, чёрт с вами. Это пожелание с большим уважением изрёк тот, кого звали Альбертом Эйнштейном»**.

Раскаявшись и осознав «необычайную серьёзность печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации», к которым привели его собственные заблуждения и, которыми не преминула воспользоваться ***«власть тьмы»,*** чтобы  ***«держаться над обществом»,*** Эйнштейн сфотографировался с высунутым языком. Фото очень понравилось учёному, и он подарил копию ведущему передач Говарду Смиту, а с другой стороны карточки подписал: ***«Вам понравится этот жест, потому что он предназначен всему человечеству».***

***Приложение 5***

# Гибель обезумевшей цивилизации

## В «Мифах народов мира» повествуется о том, что «сын Гелиоса и Климены Фаэтон просил у своего отца позволения один день править солнечной колесницей, но не сумел справиться с конями и слишком близко подъехал к земле, так что чуть не зажёг её. Тогда Зевс, чтобы спасти мир от погибели, поразил его молнией». [Значение и толкование слова Фаэтон](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=1403.D8EQ5x3OtcsEn3EIn23HL4Z4YK7ZI1QYbVAjl8TLVww56uWj4oJt3LXu3fBJFV7dIStD1k3I3Zi7Ghu8faEMRuAeVbOe8DE_SaxByWn9WfZUhcKH_tWw_PSLt-CS8atk_GSvEK4ZVK5eDx1u0_MoMscGaH4NDBgFfPRkK1-dzgyv3XPJEjeVs4p3Fv-Pl8HUWjcel8_xwRjTPgZv4ZPJhsRU_x85UOh088MCB9zh6Aq2nFlDSfY8kR6bW6_WKRpJ9daa3zbXQoGZigJofNymbUJEgLC-PTe66hPu2XYmMBak0bP9VuPr0E72mzSFQkvL3a_2wgAan6hDKzjWo2vArZIHnh6agg4lMjHK3cpogB9YvJW98LPax9jdw2QEBiQ8oEZkhJxEv15f0FJ5QxMKzxGO6QS3SzqGdpuCLTjZ6E2q1G3PdsVYsYuvxEwlL0nL7WniGF7NekWjiiTDM1EN4UrGP-YO0fPQCKAglHCY_d7LbfuMWgA_J5rmGbg56wWH0DCtMZuKQ1X9hpm6UYTAzVvlsGPfFJvOJb8R38jjE7AwWdQW_1t5svYnV3T3st016oIPPO1qSklCZYOgJdYAC7--tKuWwVCW0ZgXvnWlIybq8HADgRxPCst9H8Q30BR_Pr2JCMHAyg69tMKnL2mfyw.7e377dcbbf5a624f90827888b09364eabe64d029&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9XPOnieP7YQBovzVqj9ang0YEepmskggOQ&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxaS1DZXg1N1QzQnhES21IcmlwLU16RUluZDBPVnlFbGpIcXA5Z3VzZk5INEFybXlPekQ1blRkVDY3MEhGR2ktM2Q3VWZvcU5pQmtsaWJXcXRZcFlFRE5EdVIwaTU5YTBLRUdvamhjNmltaUJ4VXQxWEdCLWFwcUhwWF9SVjJCSTJCdzJKZTUzaldIYQ&b64e=2&sign=24401a7c66815ddc0399e8980c9a6265&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ5Hyx_fyvalFGqUY0OsKf4dE04fNMyJPMOXWKQzCiUd6LDTS-WE7xDVEyaLVSGUYO8oOnVnZJ0CLm9quHlJVtiAqYQfB3S0Kt3bHgMiJY2iaPpkpnOiyF9zHBSOUbk005naUakXc0dlXTk5QA2ZchtG9Ilnh5uL6yj5Iti382LULCIWUl4dw_cw219oENddCllqCBSjhtpcSgO6CMUJbWqPdhcT3CtVwyCHOSLY5gXlhLgaol0T7MgIljjW0PYgZrw&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpH3gTqEuK7zAEHP-Lf7N7nKgr5xOUC1PZ7M6oxPDlAIwANNZjeGHgoMGFppEGMRDruNqob0uwdvzrZxGax1pnDWLjRwVFOXO6W-Nl1e_BDRBZa_ANQsl1yAsQ2VAHBSaNypxeGD3p6U7XfLQiCKCcEnkcJcCffsrFsjlvtslU1bRkmAl4VM7UFs3Zr_DDOt56X9MXvKh9vB_crL-krF1rLBggAXOK2gaJMcoiHG9fT46zCoHUnCCxEEMZetTfo42cR_OYO08pppMMVA0OcBTjBm1xE46BuZvbBv_6VFvaeFKvt1YMoxpfIWa36JpPFWlX-y5I-Tim_E1tXwE0w0w6but3SWvhi8yFB5LkqAI-B2O8G97O_idyFlx1N7EiOd5GPe8NTc5032JZcLEJjFLfc3wBrBQjW_iqfotyJ2gcmIcJ6KfeZJqzL71KxKLKexlqmy8GbQDpNXqxwkdVXscmW_UTxqrM0IxTfKlQMnve8wYvwyUE3cfk6AzEoNOnOyUlvQblkYfl4ptrjsoce-SY3cFGw3bxZZnI1fCxVPNfQyq3CX-XPJal3Q8QmWh-5fo2pqv3NvnCeCqBwvQgXJflia9ulIT_Re2SNLS6eOUEsXgbbsWAKhGsMGHVf5p1xfnPmJ6wnC). [eslovar.com.ua](http://eslovar.com.ua/)›[entsiklopediya…page/faeton.5866](http://eslovar.com.ua/entsiklopediya_mifologii/page/faeton.5866)

В античном искусстве  (на  монетах,  в  вазописи,  саркофагах,  геммах, рельефах)  наиболее  часто  встречается сцена падения Фаэтона.  К  мифу обращались  Леонардо  да Винчи,  Микеланджело,  Джулио  Романо,  Тинторетто,  Карраччи,  Рубенс;  сюжет «Фаэтон просит у отца колесницу» у Тьеполо и Пуссена. В 20 веке к образу Фаэтона обращается Пикассо (иллюстрация к «Метеморфозам» Овидея). Из музыкальных разработок мифа о Фаэтоне наиболее известные принадлежат Скарлатти (опера) и Сен Сансу (симфоническая поэма). Наиболее значительной литературной обработкой темы является ауто Кальдерона «Фаэтон, сын Солнца».

Такое внимание к мифологической теме Фаэтона не случайно. Выдающиеся деятели науки, искусств и литературы стремились привлечь внимание зрителей, слушателей и читателей к тем ужасающим последствиям, к которым может привести безумная деятельность не только богов, но и безответственных людей, особенно среди правящей элиты, то есть, иными словами, к «необычайной серьёзности печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации, не воспринятой власть имущими и не доведенной до сознания народных масс».Профессор В.В. Кузмин. Материалы VII Международной Научной Конференции «Пространство, время, тяготение», 19 - 23 августа 2002 г., Санкт- Петербург

К теме самоуничтожения планеты, обращались и современные писатели: А. Казанцев "Фаэты", М. Чернолусский "Фаэтон", О. Бертник "Катастрофа", К. Брендючкова "Последний ангел", Г. Шах "Гибель Фаэтона", Р. Брэдбери "Уснувший в Армагеддоне" и другие. Авторы этих произведений повествуют о том, что до  катастрофы на Фаэтоне существовала высокоразвитая разумная жизнь.Фаэтонцы, фаэты или фаэтоняне сами уничтожили свою планету.

Общеизвестно, что между орбитами планет Марса и Юпитера расположен пояс астероидов - твердокаменных глыб, вращающихся, как и другие планеты по круговой орбите. Из множества гипотез и домыслов, о природе происхождения этого пояса, наиболее вероятным является предположение о том, что некогда существовала девятая планета солнечной системы - Фаэтон, населённая людьми с высокоразвитой цивилизацией. Инопланетяне посещали и нашу Землю, чему есть множество подтверждений. Например, возведенные инопланетянами земные строения, непосильные древним аборигенам нашей планеты; древние наскальные рисунки с изображением строительной и военной техники, людей, облачённых в скафандры; золотые украшения со стреловидными крыльями и хвостовым оперением, копирующие современные шаттлы. Придания повествуют о всемирном потопе и испепелении Земли; вымирании, в одночасье, крупных животных - динозавров и мамонтов. Все эти исторические события могли быть следствием гибели планеты. Придания, мифы и легенды не возникают на пустом месте.

Вполне вероятно, что результатом междоусобных распрей и войн, неизбежных по Марксу при капитализме, за передел собственности и мировое господство, которым, по-видимому, грешили и фаэтяне, стала ядерная безумная катастрофа самоуничтожения планеты, со всеми вытекающими отсюда последствиями, запечатлёнными в мифологии, древних рукописях, наскальных рисунках… По аналогии с трагической судьбой планеты и колесницы Гелиоса, управляемой безумным Фаэтоном, эта бывшая планета получила название - Фаэтон.

История эта поучительна и назидательна. Вне всякого сомнения, земная цивилизация, управляемая обезумевшими правительствами, подстрекающими и развязывающими мировые пожары, за что им присуждаются Нобелевские премиями «мира», а представительницы слабого пола «с ампутированными головными мозгами», наделённые властью, грозят нажать ядерную кнопку, для испепеления семи миллиардов себе подобных для процветания избранного «Золотого миллиарда» - движется к неизбежной гибели по сценарию планеты Фаэтон.

Безумство сильных, равнодушие и беспечность слабых ведёт нас к глобальной катастрофе. Но есть ещё шанс, защитив науку, спасти Землю от ядерной катастрофы или гибель обезумевшей цивилизации неизбежна.

***«Все мысли, которые имеют огромные последствия, всегда просты. Сама мысль о том, что если люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать то же самое. Ведь так просто».*** Лев Толстой. Война и мир

Сегодня, когда над Россией и в целом над земной цивилизацией нависла реальная угроза уничтожения людьми порочными, необходимо, чтобы люди честные стали связаны между собой и составили силу, способную сокрушить силу людей порочных. Ведь так просто.

«Мы должны стать большой единой силой. Всё, что происходит, направлено против нашей страны. Мы должны спасать сами себя. Либо мы, либо нас. Попытки сделать из России полностью зависимую, подчинённую колонию, отменить культуру, научную, интеллектуальную мысль - развитие вообще страны. Они всегда были эти попытки. Ещё Маргарет Тэтчер в своё время говорила, что в России должны остаться 15 миллионов, которые должны работать на рудниках.

Надо менять образование, надо возрождать идеологию, как это было раньше.

И нашему Президенту нелегко. Он на себя взвалил такую ответственность за то, чтобы противостоять миру во имя своей нации. Всё это должно было произойти ещё в 14-ом году. А в 14-ом году мы ещё были не готовы к этому. Страна была не готова. Возможностей таких не было, и Президент ждал этого момента.

Человек, который безумно любит свою страну». Николай Басков. Жизнь и судьба с Борисом Корчевниковым все выпуски...[vesti.ru›television/article/3018460](https://www.vesti.ru/television/article/3018460)

Вот уж чего, действительно, не скажешь о «пятой колоне» «социальных паразитов», «лженаучных мошенников», олигархов и «элитариях» - реформаторов*,* которые«после разрушения воровской номенклатурой Советского Союза» продолжают наносить ущерб национальной безопасности страны, оказывая содействие «мировому правительству с диктаторскими полномочиями демонтировать нашу наукоёмкую промышленность и

***Приложение 6***

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК**

**СЕКЦИЯ НООСФЕРНЫХ ЗНАНИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ**

**ЭФИРОДИНАМИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ИМЕНИ ФАЛЕСА МИЛЕТСКОГО**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НЬЮТОНОВСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**В.А. Ацюковский, В.Б. Черепенников**

**НАУКА И СОВРЕМЕННАЯ ЛЖЕНАУКА**

**НЕ ВОСПРИНЯТОЕ И НЕ ОСОЗНАННОЕ**

**ПЛАНЕТАРНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПЕРЕД НАУКОЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ**

**ОТЧЁТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ**

**СТРАТЕГИИ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

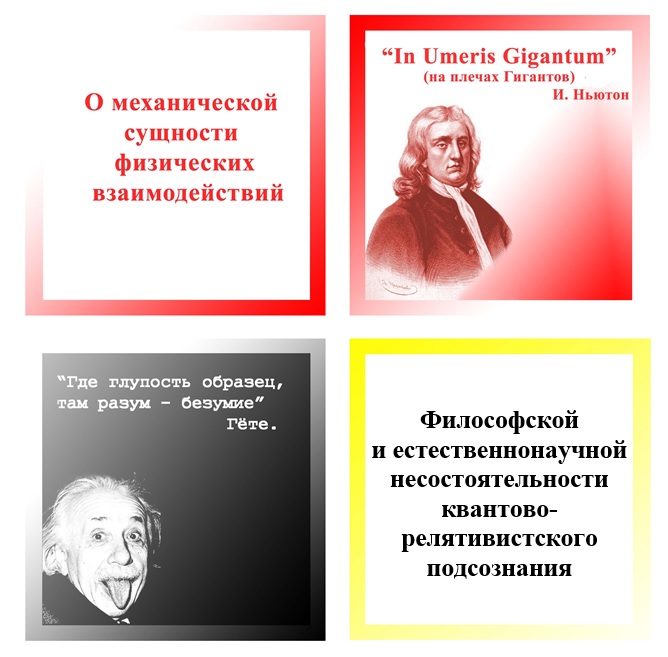
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО 2035 ГОДА**

**НАПРАЛЕННЫХ НА СМЕНУ ДОМИНИРУЮЩЕЙ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ ПАРАДИГМЫ ЛЖЕНАУЧНОГО ИДЕАЛИСТИЧЕСКОГО**

**КВАНТОВО-РЕЛЯТИВИСТСКОГО ПОДСОЗНАНИЯ**

**ПОСТРОЕНИЕМ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ФИЗИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСИВИЙ ОСНОВАННОЙ НА РЕШЕНИИ СОБСТВЕННЫХ МЕХАНИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ**

**ФАРАДЕЯ И МАКСВЕЛЛА**



**МОСКВА 2023**

***«Дорогой Владислав Борисович! А не выпустить ли нам книгу на тему о лженауке? Так и назвать «Наука и современная лженаука» Авторы Вы и я».*** В.А. Ацюковский

Светлой памятивеликих умов человечества, достигших высот умственных для уяснения истины;моих выдающихся наставников и друзей: учёного и политического деятеля, профессора Ленинградского политехнического института, народного депутата СССР, председателя Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам депутатской этики Анатолия Алексеевича Денисова; государственного, политического и общественного деятеля, экс - ректора Ульяновского Государственного технического университета, депутата многих созывов Государственной Думы Российской Федерации, Олега Владимировича Казарова; доктора технических наук, член-корреспондента Российской Академии электротехнических наук, академика Российской Академии естественных наук, члена Российской академии космонавтики, основоположника эфиродинамики Владимира Акимовича Ацюковского; доктора философских наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Украины, заслуженного деятеля науки и техники Украины Юрия Федоровича Бухалова, а также всех жертв инквизиции номенклатурной элиты, зараженной монополизмом антинаучного идеалистического квантово-релятивистского подсознания «лженаучных мошенников (В.В. Путин)» и «социальных паразитов (В.А. Ацюковский)» - «покровителей невежества - самых ожесточённых врагов человечества (К. Гельвеций)» - ПОСВЯЩАТСЯ. В.Б. Черепенников

Настоящее фундаментальное научное исследование направлено авторами на «смену доминирующей в настоящий момент парадигмы» антинаучного идеалистического квантово-релятивистского подсознания «построением зрелой теории, в которой физические факты механически объяснены, нахождением единственно верного решения вопросов, поставленных математической теорией» Джеймс Клерк Максвелл.

На решениивысот умственных - механических моделей физических взаимодействий Фарадея и Максвелла, которыми шли великие умы человечества для уяснения истины, настаивают учёные Международного научного сообщества.

«Смена доминирующей в настоящий научной момент парадигмы» предусмотрена Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года.

Стратегия разработана по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина Центром стратегических разработок и приравнена законом к Стратегии национальной безопасности страны.

Квантово-релятивистское подсознание было насильно внедрено в науку в начале прошлого века лженаучными мошенниками и социальными паразитами, которое практически остановило реальный научный поиск на планете, и настоящая наука оказалась под всеобъемлющим запретом.

Очевидный крах квантово-релятивистского подсознания, привёл«к росту значимости поисковых исследований, направленных на смену доминирующей в настоящий момент парадигмы». Цели и задачи Стратегии НТР РФ до 2035 г..

Материалы исследования предназначены для широкого круга читателей - от философов и естествоиспытателей до инженерно-технических работников и политиков, учащейся молодёжи и всех тех, кто интересуется проблемами естествознания, философии и политики.

Книга будет полезна всем, кто не приемлет ложь и стремится к познанию истины.

**3. Аналитическое исследование классических фарадеево-максвелловских**

**механических моделей физических взаимодействий**

## 3.1 Введение. Эфир отброшен и забыт?... Да здравствует эфир!

Характеризуя современное состояние проблем в области фундаментальных исследований, выдающийся американский теоретик, лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман писал: «До сих пор никому не удалось представить тяготение и электричество как два различных проявления одной и той же сущности. Сегодня наши физические теории, законы физики - множество разрозненных частей и обрывков, плохо сочетающихся друг с другом. Физика ещё не превратилась в единую конструкцию, где каждая часть - на своём месте. Пока что мы имеем множество деталей, которые трудно подогнать друг к другу».

«Со времён Ньютона и до наших дней никто не мог описать механизм, скрытый за законом тяготения, не повторив того, что сказал Ньютон, не усложнив математики или не предсказав явлений, которых на самом деле не существует. Так что до сих пор у нас нет иной модели для гравитации, кроме математической».

«Ньютон не строил об этом догадок. Ему было достаточно открыть, что происходит, не входя в механизм происходящего. Но никто другой с тех пор никакого механизма не открыл. Все физические законы отличаются в этом отношении своим абстрактным характером. Почему мы можем пользоваться математикой для описания законов, не зная их причины? Никто этого не знает. Мы продолжаем идти по этой дороге, потому что на ней всё ещё происходят открытия».

«Если бы существовал только один закон такого характера, то это было бы интересным, хотя и досадным исключением. Но, оказывается, чем больше мы исследуем, чем больше законов мы открываем, чем глубже проникаем в природу, тем более хронической становится болезнь. Каждый наш закон – чисто математическое утверждение, притом довольно сложное и мало понятное».

«Не в меньшей степени сложный характер имеют силы взаимодействия протона с нейтроном и нейтрона с протоном. До сих пор мы не знаем механизма, определяющего эти силы, не знаем способа их понять».

Таково общепризнанное истинное положение вещей в теоретической физике, разделяемое научным сообществом.

«Почти с незапамятных времен, от Демокрита и Эпикура, через Архимеда, Декарта, Галилея, Ньютона, Фарадея, Максвелла, Гельмгольца до Герца, Кельвина и Релея**явно господствует стремление к созданию механической картины мира...** По словам великого представителя классической механики В. Томсона: «Истинный смысл вопроса: понимаем ли мы, или не понимаем физическое явление? - сводится к следующему: можем ли мы построить собственную механическую модель или нет? Новые факты были, однако, и остаются теперь в этом смысле непонятными... Крах механического мировоззрения и громадный рост математической символики увлекали физиков либо в сторону упорного, упрямого неприятия новой физики, безнадежных попыток механического объяснения немеханических явлений, либо к идеализму разных форм и оттенков.

Иных путей, если говорить о стихийных дорогах экспериментаторов, не задумывавшихся о методологических уроках новой физики,  не было.

Метафизические материалисты, по существу, побеждены, и побеждены, прежде всего, практикой, конкретными результатами новой физики и полным практическим бесплодием собственных домыслов. В области решения конкретных принципиальных вопросов механическая физика за последние 30 лет не дала ничего.  Эти враги – последние могикане, давно потерпели решительное поражение».

«Крах механического мировоззрения»*,* о которомпишет экс-президент Академии наук СССР С.И. Вавилов, в действительности, заключается в следующем:

«Как известно, по рассматриваемому вопросу в науке существуют две точки зрения, взаимно исключающие одна другую: точка зрения действия на расстоянии и фарадеево-максвелловская точка зрения, согласно которой все взаимодействия в природе совершаются не иначе, как при непосредственном участии процессов, происходящих в промежуточной среде. Антагонизму между этими двумя точками зрения я посвятил частично или полностью ряд моих выступлений. При этом я сформулировал вопрос, касающийся характера взаимодействия каких-либо двух физических центров. Этот вопрос, несколько разнообразя его построение, я систематически задавал с 1930 г. моим идейным противникам (А.Ф. Иоффе, С.И. Вавилову, Я.И. Френкелю, И.Е. Тамму, В.А. Фоку и другим), которые до последнего времени так же систематически уклоняются от четкого ответа на него.

Из всего предыдущего вытекает, что создание физической теории, охватывающей самый широкий круг явлений, затруднительно и, вероятно, совершенно невозможно на почве отрицания первенствующего значения среды и на основе объектирования действия на расстоянии в качестве первичного физического явления. До настоящего времени общей физической теории еще не существует в законченном виде. Но можно с полным правом высказать уверенность, что в будущем физическая мысль возвратится к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла, разовьёт их путем учета всех новых достижений и завершит построение общей физической теории... во всяком случае, фарадеево-максвелловская точка зрения по вопросу о непосредственном участии среды во всех физических процессах представляется единственной мыслимой путеводной нитью для дальнейшего успешного развития современной физики...

Я и, конечно, все идейные противники группы, возглавляемой академиками А.Ф. Иоффе и С.И. Вавиловым, возражаем только против ошибочных методов истолкования физических процессов, против тех методов, которые ведут к физическому идеализму, затрудняют развитие представлений, могущих соответствовать действительной природе явлений, и поэтому тормозят дальнейший прогресс физической науки». Академик В.Ф. Миткевич.

«Оглядываясь на развитие физики, мы видим, что вскоре после своего рождения эфир стал «выродком» в семье физических субстанций. Построение простой механической модели эфира оказалось невозможным и было **отброшено**. Этим в значительной степени был вызван крах механической точки зрения. После стольких неудач наступает момент, когда следует совершенно **забыть** об эфире и постараться никогда больше не упоминать о нём. Единственный выход – это **допустить**, что пространство обладает физическим свойством передавать электромагнитные волны, и не слишком много заботиться о смысле этого утверждения…». А. Эйнштейн

На мартовской сессии АН СССР (1936 г.) В.А. Фок утверждал: «...согласно квантовой механике световые и гравитационные кванты не могут быть даже строго локализованы в пространстве и времени, так что говорить о передаче взаимодействия от точки к точке через посредство промежуточной среды не приходится».

Со времён Исаака Ньютона известно: «**Допускать**, что одно тело может воздействовать на другое через пустоту, без посредства чего-либо, что передавало бы действие и силу от одного тела к другому представляется мне столь большой глупостью и нелепостью, что я не думаю, чтобы человек компетентный в философском мышлении мог когда-либо это сделать».

Но именно эта глупость, нелепость и некомпетентность в философском мышлении была допущена А. Эйнштейном в теориях относительности и творцами квантово-релятивистского подсознания, что и привело к краху в теоретическом мышлении.

Выход из искусственно созданной кризисной ситуации социальными паразитами и лженаучными мошенниками и путь построения общей теории физических взаимодействий был предопределён собственными механическими моделями физических взаимодействия, предложенными Фарадеем и Максвеллом, который приветствовали ***великие умы человечества для уяснения истины.***

Так, утверждая материалистическую методологию в разрешении проблемы физических взаимодействий, основанную  на концепции участия материальной среды - эфира, Ф. Энгельс приветствует наметившийся в работах выдающихся ученых решительный прогресс в этом направлении:

«Трудно было отказаться от представления, что между молекулами тел здесь движется нечто вещественное. Здесь-то и выступают новейшие теории Клерка Максвелла, Ханкеля, Ренара, Эдлунга в согласии с высказанной уже в 1846 г. впервые Фарадеем гипотезой, что электричество - это движение некой, заполняющей все пространство, а, следовательно, и пронизывающей все тела упругой среды, иными словами, что электричество - это движение частиц эфира и что молекулы тел принимают участие в этом движении. В лежащей в основе всех их концепции заметен решительный прогресс: представление о том, что  электричество есть воздействующее на молекулы тел движение частиц пронизывающего всю весомую материю светового эфира. Эфирная теория дает надежду выяснить, что является собственно вещественным субстратом электрического движения, что собственно за вещь вызывает своим движением электрические явления.

Когда мы настолько продвинемся вперед, что сможем дать механику эфира, то в неё, разумеется, войдет и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике».

«До сих пор исследование законов электрических и магнитных сил было принято начинать с допущения, что причиной этих явлений служат некие врождённые притягательные и отталкивательные силы между известными телами. Мы же хотим рассмотреть тот же вопрос с другой точки зрения, более подходящей к нашим исследованиям, именно, определяя величину и направление сил, о которых идёт речь, при помощи скорости и направления движения несжимаемой жидкости. В представлении о наличии источников и стоков, в которых жидкость создаётся или уничтожается, нет никакого противоречия. Как ничто не мешает нам представить её себе абсолютно несжимаемой, так ничто не мешает нам предположить, что она в известных местах создаётся из ничего. Где жидкость создаётся, мы будем называть источниками, и их интенсивность будет определяться числом единиц количества жидкости, производимой ими в единицу времени. Те же места, где жидкость уничтожается, мы будем называть стоками.

# В последующем я рассмотрю несколько задач из учения об электричестве и магнетизме, относящихся к сферическим телам».Джеймс  Кларк Максвелл

К сожалению, эта фундаментальная программа исследования механической сущности физических взаимодействий сферических тел так и не была осуществлена в приемлемом для физики виде.

# В настоящем аналитическом исследовании данный пробел устранён и позволяет реализовать программное заявление Максвелла о том, что: «Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией». Джеймс  Кларк Максвелл

Суть решения заключается в аналитическом определении распределения в пространстве скоростей и ускорений частиц эфира, излучаемых сферическими источниками и поглощаемых сферическими стоками.

Для определения значений скоростей и ускорений частиц эфира на сферических поверхностях, взаимодействующих источников и стоков, применён принцип суперпозиции полей скоростей и ускорений.

Второй и третий законы Ньютона позволяют интегрированием в заданном направлении определить значения сил, действующих на сферические поверхности источников и стоков со стороны потоков частиц эфира.

Результаты исследования позволяют впервые получить в уточнённом и расширенном аналитическом виде практически все уравнения физических взаимодействий (гравитационные, электростатические, электромагнитные, слабых и ядерных сил).

Следствием результатов аналитического исследования стало обоснование, на примере галактических структур, и звёздно-планетных образований циклической последовательности развития систем материальных объектов; смещения перигелия Меркурия; природы наклона осей вращения планет и их несовпадения с магнитными полюсами; грушевидной формы Земли, открытой ещё Колумбом. Также разгаданы тайны левитирующих дисков Джона Сёрла и парадоксальных явлений электродинамики Николаева; опровергнуты измышления Эйнштейна о зависимости массы заряженных частиц от их релятивистской скорости аналитическим доказательством того факта, что с увеличением скорости уменьшается величина суммарной силы, действующей на заряженные частицы в магнитном поле и так далее.

Настоящее аналитическое исследование позволяет исполнить цели и задачи Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года аналитическим решением ***высот умственных -*** механических моделей физических взаимодействий Фарадея и Максвелла, направленных на построение общей теории физических взаимодействий, на котором настаивали ***выдающиеся великие умы человечества***.

Стратегия НТР РФ до 2035 г. разработана по поручению Президента РФ В.В. Путина Центром стратегических разработок и приравнена законом к Стратегии национальной безопасности страны.

**«Недостойная клевета, поражающая безграмотность, чудовищный по своей нелепости, физическое невежество, развязная безграмотность, недоучившийся физике «философ», научная отсталость,** маленькая группа**реакционеров** в физике, смыкающихся по своим физическим взглядам с **немецкими фашистами»** - так уклонялись и уклоняются до сих пор от ответа по существу вопроса идейный наставник «лженаучных мошенников» академик А.Ф. Иоффе и все апологеты квантово-релятивистского подсознания ввиду отсутствия других - научных доказательств.

«И по сей день поступают статьи с попытками опровергнуть справедливость теории относительности. В наши дни такие статьи даже не рассматриваются, как явно антинаучные» - безапелляционно заявляет академик П.Л. Капица.

Вскрывая истинную причину краха в теоретическом мышлении  советский и российский астроном, первый вице-президент Астрономо-геодезического общества, кандидат физико-математических наук, исследователь и популяризатор науки Г.С. Хромов, констатировал: «Наша собственная наука, прежде всего ее основа - наука фундаментальная, находится сейчас в критическом состоянии.

Науку надо защищать от самой себя, от ее нежизнеспособной организационной структуры, от ее бюрократизировавшейся зараженной монополизмом номенклатурной элиты». Газета «Известия», статья «Науке нужна защита» от 23.08.89 г.

«Развитие современной физики привело к краху понятия телесная субстанция... и оказалось, что электромагнитное поле - это особый вид реальности, не требующий вещественного носителя» - заявляет А.С. Мостепаненко.

«Крах традиционного механизма или, вернее, та критика, которой он был подвергнут, привела к следующему положению: наука тоже потерпела крах». Абель Рей.

«Вокруг теории относительности создалась совершенно особая атмосфера. Защищается она с необыкновенной страстностью, а противники ее подвергаются всяким нападкам, из чего ясно, что речь идет вовсе не о деталях какой-то теории, а что здесь в этой области отражается классовая борьба, участники которой не отдают себе даже отчета в том, что они в ней участвуют». Профессор А.К. Тимирязев.

«Теория относительности является идеологической диверсией в материалистической философии, она подрывает основы марксистско-ленинского мировоззрения. Теория стала тормозом в мировой науке». В.И. Секерин.

«Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т.е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом. «Материя исчезла» - так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис». В.И. Ленин.

«Единая теория поля могла быть для Эйнштейна предметом спекуляции; для наших дней она абсолютно необходима теоретической физике. Конечно, можно спросить, будет ли эта теория единой теорией поля, или каким-либо другим математическим аппаратом, более пригодным для описания экспериментов. Но эта будущая теория должна быть единой, охватывающей совокупность эмпирических полей. При современном состоянии физики мы еще далеки от полного разрешения всех проблем... И эта программа... сохранила свою философскую мощь вопреки, или, лучше сказать, благодаря всем новым экспериментальным данным об элементарных частицах. Эта программа открывает, возможно, самую увлекательную область исследования нашей эпохи.

Все оппоненты копенгагенской интерпретации (квантовой теории) сошлись в одном. По их мнению, было бы желательно вернуться к понятию реальности классической физики или, выражаясь более общим языком, к онтологии материализма, то есть к идее об объективно существующем мире, мельчайшие части которого существуют объективно в том же смысле, как камни и деревья, независимо от того, наблюдаем мы их или нет». Лауреат Нобелевской премии В. Гейзенберг.

«В будущем физическая мысль возвратится к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла, разовьёт их путем учета всех новых достижений и завершит построение общей физической теории». Академик В.Ф. Миткевич.

«Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией». Джеймс Клерк Ма́ксвелл.

«Когда мы настолько продвинемся вперед, что сможем дать механику эфира, то в неё, разумеется, войдет и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике». Фридрих Энгельс.

В материалах настоящего теоретического исследования на основании возврата к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла в аналитическом виде дана механика эфира, «сумевшая найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией», в которую «вошло и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике».

## 3.2 О механической сущности фарадеевских электрических силовых линий

Обратимся непосредственно к воззрениям Фарадея и Максвелла по существу рассматриваемого вопроса. В работе «О фарадеевских силовых линиях» Максвелл писал: «Современное состояние учения об электричестве представляется особенно неблагоприятным для теоретической разработки. Законы распределения электричества на поверхности проводников были аналитически выведены из опытов.

В некоторых своих частях математическая теория магнетизма была установлена, между тем как в других – недостаёт опытных данных. Теория проводимости гальванического тока и взаимодействия проводников представлена математическими формулами, но ещё не связана с остальными отделами науки. Современная теория электричества и магнетизма, охватывающая все относящиеся сюда явления, не только должна уяснить связь между покоящимся электричеством и электричеством текущим, но также между притяжениями и индуктивными действиями в обоих состояниях. Такая теория должна полностью удовлетворять законам, математическое выражение которых уже известно, и, кроме того, давать средства для теоретического вычисления случаев, когда известные формулы неприменимы. Поэтому для успешного развития теории необходимо, прежде всего, упростить выводы прежних исследований и привести их к форме, наиболее доступной восприятию. Результаты такого упрощения могут быть представлены или чисто математической формулой или же физической гипотезой.

До сих пор исследование законов электрических и магнитных сил было принято начинать с допущения, что причиной этих явлений служат некие врождённые притягательные и отталкивательные силы между известными телами. Мы же хотим рассмотреть тот же вопрос с другой точки зрения, более подходящей к нашим исследованиям, именно, определяя величину и направление сил, о которых идёт речь, при помощи скорости и направления движения несжимаемой жидкости.

В представлении о наличии источников и стоков, в которых жидкость создаётся или уничтожается, нет никакого противоречия. Как ничто не мешает нам представить её себе абсолютно несжимаемой, так ничто не мешает нам предположить, что она в известных местах создаётся из ничего, в других снова сводится к ничему. Места, где жидкость создаётся, мы будем называть *источниками*, и их интенсивность будет определяться числом единиц количества жидкости, производимой ими в единицу времени. Те же места, где жидкость уничтожается, мы будем называть *стоками,* И их интенсивность будем определять числом единиц количества жидкости, поглощаемой в единицу времени.

Мы можем представить себе электротоническое состояние в какой-нибудь точке пространства как некоторый определённый по величине и направлению вектор и можем это электротоническое состояние выразить в данной точке пространства с помощью какого-нибудь механического вектора, например, скорости или силы, направление и величина которых соответствует направлению и величине определённого нами электрического состояния. Я не думаю, чтобы теперь пришло уже время составить себе окончательное представление о сущности электричества, и вижу главную заслугу временной теории в том, чтобы она руководила экспериментом, не препятствуя в то же время появлению истинной теории.

Приведёт ли применение теории этих функций к учению об электричестве к новым полезным для физических исследований математическим идеям покажет будущее».

Далее, Максвелл рассматривает распределение в пространстве скоростей и давлений в течениях по линиям токов некой гипотетической жидкости, и в зависимости от местонахождения совокупности источников и стоков, применяя принцип суперпозиции полей скоростей, сводит анализ к теории потенциалов, то есть к определению сил, действующих на пробный заряд, помещённый в какую-либо точку пространства.

«Как раз в то время – свидетельствует Буслаев - наука подходила к пониманию того, что взаимодействие - это есть обмен частицами - переносчиками взаимодействия (фотон для электромагнитного взаимодействия, пи-мезон для ядерного взаимодействия и т.д.).

У Максвелла в работе «О фарадеевских силовых линиях» заряды представлены в виде источников и стоков некой гипотетической, упругой среды. Предположение о существовании такой среды позволило непротиворечиво объяснить все существующие, на тот момент, эксперименты по электричеству и магнетизму и фактически послужило основой создания электродинамики.  Если представить эту среду как эфир, то получается, что источником эфира являются материальные тела, излучающие и поглощающие потоки частиц, которые и являются посредниками физических взаимодействий материальных объектов. Из этого следует, что эфир не увлекается телами, а порождается и поглощается ими».

Следует отметить, что упрощённым, наглядным представлением Фарадея и Максвелла об эфире, как о «несжимаемой всепроникающей жидкости» впоследствии пытались воспользоваться «опровергатели» теории эфира. Они заявляли, что жидкий эфир будет, якобы, препятствовать движению тел. В связи с этим уточнение Буслаева и других сторонников эфира в том, «что взаимодействие - это есть обмен частицами - переносчиками взаимодействия некой гипотетической, упругой(газоподобной)среды»,казалось бы,позволяет устранить нападки недоброжелателей. Однако, это далеко не так. Тут же они начинают утверждать об опровержении материализма тем, что в этом случае, между частицами эфира существует пустота. «Материя исчезла» - заявляют они. Им невдомёк, что согласно материалистическим воззрениям, частицы эфира взаимодействуют между собой посредством частиц эфира ещё более низшего порядка малости и так далее - до бесконечности, что пространство между частицами эфира высшего уровня заполнено частицами эфира более низкого уровня - в представлении идеалистов - пустотой.

## Подведём итоги сомнительным успехам деятельности идеалистов словамиТ. Гексли: «Человек не имеет причин стыдиться обезьяноподобных предков. Я скорее бы стыдился происходить от человека суетного и болтливого, который, не довольствуясь сомнительным успехом в своей собственной деятельности, вмешивается в научные споры, о которых не имеет никакого представления». [scfh.ru›Статьи›Откуда пришел Homo sapiens](https://yandex.ru/turbo/scfh.ru/s/papers/otkuda-prishel-homo-sapiens/)

Таковы истинно научные материалистические воззрения учёных, определяющие единственно верный путь разрешения фундаментальной проблемы философии и естествознания, исходящий из механической природы физических взаимодействий.

При этом Максвелл не ограничивался этими исследованиями, а собирался продолжить их в направлении непосредственного рассмотрения взаимодействия самих источников и стоков: «В последующем я рассмотрю несколько задач из учения об электричестве и магнетизме, относящихся к сферическим телам. Детальную же разработку случаев, относящихся к специально принимаемым опытам, я отложу до тех пор, пока буду иметь в руках средства для постановки таких опытов».

К сожалению, эта фундаментальная программа исследования механической сущности физических взаимодействий сферических тел так и не была осуществлена в приемлемом для физики виде.

В настоящем исследовании данный пробел устранён. Рассмотрены аналитические решения основополагающих задач, относящихся к сферическим телам, позволяющие доказать механическую сущность физических взаимодействий. Исследование направлено на реализацию программного предсказания Максвелла о том, что: «Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией».

## 3.3 Определение полей скоростей и ускорений потоков эфира изолированных источников и стоков

Рассмотрим механические модели полей скоростей и ускорений потоков эфира изолированных источников и стоков, согласующиеся с воззрениями Фарадея и Максвелла.

Выделим изолированную материальную систему, состоящую из источника, ограниченного поверхностью сферы радиусом , и пространства, равномерно заполненного частицами эфира.

Предположим, что источник характеризуется постоянной интенсивностью - , то есть постоянным массовым расходом частиц эфира в единицу времени, проходящих через его поверхность.

Тогда, принимая за положительное направление – направление от центра источника, получим:

 (3.3.1)

Где:  - плотность частиц эфира, в заполненном пространстве; 

 - элементарное увеличение объёма;

 - приращение времени.

Элементарное увеличение объёма определим как разность объёмов, ограниченных сферами. Сферы радиусом , ограничивающей фронт потоков эфира, излученных источником за время , и сферы радиусом , ограничивающей источник (рис. 3.3.1).



рис. 3.3.1

 (3.3.2)

Определим производную функции в зависимости отаргумента .

  (3.3.3)

Подставляя полученное значение из (3.3.3), в уравнение (3.3.1), получим зависимость:

 *=* (3.3.4)

Из (3.3.4) определим поле распределения векторов скоростей частиц эфира в потоках, излучаемых изолированным источником - :

 (3.3.5)

Продифференцировав скорости частиц в (3.3.5) по времени (3.3.4), определим поле распределения векторов ускорений частиц в потоках, излучаемых изолированным источником - :

 (3.3.6)

Аналогично определим поле распределения векторов скоростей частиц эфира в потоках, поглощаемых изолированным стоком - :

 (3.3.7)

Где*:*  – интенсивность стока;

- элементарное уменьшение объёма;

 - приращение времени.

Элементарное уменьшение объёма определим как разность объёмов сфер. Сферы радиусом , ограничивающей сток и сферы радиусом , ограничивающей фронт частиц эфира, поглощаемых стоком за время .

 (3.3.8)

Определим производную функции в зависимости отаргумента .

 (3.3.9)

Подставляя полученное значение из (3.3.9), в уравнение (3.3.7), получим зависимость:

 *=* (3.3.10)

Из (3.3.10) определим поле распределения векторов скоростей частиц эфира в потоках, поглощаемых изолированным стоком - :

 (3.3.11)

Продифференцировав скорости частиц в (3.3.11) по времени (3.3.10), определим поле распределения векторов ускорений частиц в потоках, поглощаемых изолированным стоком - :

 (3.3.12)

## 3.4 Общий вид уравнения взаимодействия источников и стоков

Определим механическую аналитическую модель силового взаимодействия источников и стоков.

Рассмотрим некоторый достаточно малый элемент поверхности, ограничивающей материальный объект - , на котором изменениями скорости частиц эфира в потоке можно пренебречь.

Определим величину расхода массы частиц -  через элемент поверхности  в единицу времени в направлении :

 (3.4.1)

Где: - вектор суммарной скорости потоков частиц эфира, проходящих через элемент поверхности ;

 - вектор скорости частиц эфира в i-том потоке;

 - количество потоков частиц эфира, проходящих через элемент поверхности ;

– орт внешней нормали к элементу поверхности .

Тогда, принимая во внимание естественное допущение о том, что проекция реактивной силы  в направлении , действующей со стороны потоков частиц эфира на элемент поверхности объекта , будет пропорциональна произведению модуля расхода массы частиц в потоках - , излучаемых (поглощаемых) с элемента поверхности , на вектор суммарного ускорения частиц в этих потоках -  на направление :

 (3.4.2)

Где:  - коэффициент пропорциональности.

Проинтегрировав по всей поверхности материального объекта в проекции на направление , определим значение силы, действующей на материальный объект в выбранном направлении:

 (3.4.3)

Уравнение (3.4.3) является общим видом уравнения взаимодействия материальных объектов в физических полях в случае излучения или поглощения потоков эфира.

## 3.5 Взаимодействие двух неподвижных шаровых источников и стоков

Рассмотрим классическую механическую фарадеево-максвелловскую постановку задачи взаимодействия двух шаровых объектов, излучающих или поглощающих потоки частиц эфира.

Следуя терминологии Максвелла, объекты, излучающие материальные частицы назовём источниками, а поглощающие – стоками. Согласно представлениям Фарадея эфир представляет собой некую несжимаемую упругую среду, заполняющую пространство. Применяя принцип суперпозиции полей скоростей, получим общеизвестные схемы механических моделей взаимодействия источников и стоков (рис. 3.5.1, 3.5.2).

Линии тока, обозначенные пунктирными линиями, определяют траектории движения потоков частиц эфира.

источник сток

рис. 3.5.1

источник источник

рис. 3.5.2

Конфигурация расположения линий тока частиц в случае взаимодействия стока со стоком будет аналогична конфигурации линий тока взаимодействия источника с источником (рис. 3.5.2). Отличие будет заключаться лишь в том, что линии тока в этом случае будут направлены к стокам.

Рассмотрим два материальных объекта: I - источник и II -сток, ограниченных поверхностями сфер радиусов  и , соответственно (рис. 3.5.3). Выделим на сфере объекта I элемент поверхности  (кольцо), заключённый между сечениями образованными двумя соосными конусами, образующими угол . Вершины конусов находятся в центре сферы радиуса , а направление осей совпадает с единичным вектором 

объект I (источник) объект II (сток)











рис. 3.5.3

Где: - расстояние между центрами объектов I и II;

- орт направления от центра объекта I к центру объекта II;  
– орт внешней нормали к элементу поверхности ;

– угол между ортом  и ортом;

– приращение угла ;

 - угол между отрезком, соединяющим поверхность  с центром объекта II и направлением орта;

- вектор скорости потока эфира, излучаемого объектом I c поверхности ;

 - плотность частиц эфира, заполняющего пространство; 

– вектор скорости потока эфира, поглощаемого объектом II с поверхности ;

- вектор ускорения потока эфира, излучаемого объектом I с поверхности;

- вектор ускорения поток эфира, поглощаемого объектом II с поверхности ;

 - произведение плотности частиц эфира на модуль суммы скоростей потоков в проекции на орт ;

- вектор суммарного ускорения частиц в потоках;

- элемент поверхности объекта I;

или, переходя к пределу: . (3.5.1)

Применяя принцип суперпозиции для полей скоростей и ускорений частиц эфира, определим выражение для проекции силы, действующей на источник I в направлении , при взаимодействии

со стоком II (смотри раздел 3.3):

 (3.5.2)

Проведя вычисления и подставив в уравнение (3.5.2) значение *ds* из уравнения (3.5.1), получим:

 (3.5.3)

Для достаточно больших расстояний между взаимодействующими объектами, когда  и угол  стремится к нулю, а  - к единице и расстояние от центра объекта II до элемента поверхности  стремится к , получим:





 (3.5.4)

Подставляя в уравнение (3.5.4) ранее полученные значения из уравнений (3.3.5) - (3.3.8), определим выражение для проекции силы, действующей на источник I в направлении  при взаимодействии со стоком II:

источник I – сток II

 =

 (3.5.5)

Аналогично получим выражения для сил, действующих на объект I в случаях:

источник I – источник II

 (3.5.6)

сток I – источник II

 (3.5.7)

сток I – сток II

 (3.5.8)

Принимая допущение о том, что интенсивность источника  пропорциональна массе источника , а интенсивность стока  пропорциональна массе стока , получим:

 (3.5.9)

(3.5.10)

Где: и  – коэффициенты пропорциональности интенсивности источника и стока, соответственно;

 и  - плотности вещества источника и стока, соответственно.

Заменяя один из сомножителей  и  во втором слагаемом уравнений (3.5.5) - (3.5.8) на его значение из уравнений (3.5.9), (3.5.10) и, поменяв слагаемые местами, получим:

источник I – сток II

 (3.5.11)

источник I - источник II

  (3.5.12)

cток I – источник II

 (3.5.13)

cток I – сток II

 (3.5.14)

Приравняв к нулю уравнения (3.5.11) - (3.5.14), определим значение величины , при котором график функции пересекает ось . На рис. 3.5.4 и 3.5.5 представлены графики сил, действующих на объект I, в зависимости от расстояний между объектами. Как показано на графиках, пересечение с осью  будет происходить только для взаимодействий источник – сток и сток – источник. Более точное построение графиков на близких расстояниях получим в дальнейшем при исследовании функции уравнения (3.5.3), свойственных для слабых и ядерных взаимодействий.

Необходимо также учитывать действие сил от третьих и четвёртых слагаемых в уравнениях (3.6.6) – (3.6.9), возникающих при относительном движении источников и стоков.

Следует отметить, что дополнительную отталкивающую силу получают источники и стоки на относительно небольших расстояниях друг от друга от скоростного напора радиально излучаемых частиц, которые в солнечной системе принято называть солнечным ветром. Величину этих сил необходимо уточнить в дальнейших исследованиях.

рис. 3.5.4 рис. 3.5.5

Настоящее исследование позволяет установить ранее неизвестную зависимость сил взаимодействия объектов от скорости и ускорения потоков эфира, излучаемых и поглощаемых источниками и стоками.

## 3.6 Взаимодействие двух шаровых источников и стоков, находящихся

## в ускоренном (замедленном) поступательном относительном движении

Рассмотрим механическую модель взаимодействия двух шаровых объектов в случае ускоренного поступательного движения, движущихся со скоростью  и ускорением  по отношению друг к другу. Примем ранее введенные обозначения. Тогда вектор относительной скорости потока частиц - , и вектор ускорение - , возникающие при ускоренном сближении объектов будут коллинеарные и противоположные по направлению . В то же время, вектор относительной скорости потока частиц -  и вектор ускорение , возникающие при ускоренном удалении объектов, будут коллинеарные и совпадать с направлением . Перепишем первую строку уравнения (3.5.4) для проекции силы , действующей на источник I в направлении при взаимодействии со стоком II в случае ускоренного поступательного относительного сближения объектов. Так как при взаимодействии источника со стоком и стока с источником на относительно больших расстояниях преобладают силы притяжения, то вектор скорости  и вектор ускорения  будут направлены в сторону сближения, то есть от стока II к источнику I.

источник I – сток II











Так как, , то 1-ое, 5-ое, 6-ое, 8-ое и 9-ое слагаемее обращаются в нуль. Тогда:

  (3.6.1)

Подставляя в уравнение (3.6.1) ранее полученные значения из уравнений (3.3.5) - (3.3.8), и, поместив третье слагаемое перед первым, определим выражение для проекции силы, действующей на источник I в направлении  при взаимодействии со стоком II в случае относительного поступательного ускоренного сближения:

источник I – сток II

 + (3.6.2)

Аналогично получим значение для проекции силы, действующей на сток I в направлении при взаимодействии с источником II в случае ускоренного поступательного относительного сближения объектов.

сток I – источник II

 (3.6.3)

Так же определим проекцию силы, действующей на сток I в направлении при взаимодействии со стоком II и проекцию силы, действующей на источник I в направлении  при взаимодействии с источником II в случае ускоренного поступательного относительного удаления объектов. Так как при взаимодействии стоков со стоками и источников с источниками на относительно больших расстояниях преобладают силы отталкивания (см. уравнения (3.5.6), (3.5.8)), то в случае , вектор скорости  и вектор ускорения  будут направлены в сторону удаления. 

cток I – сток II

 =  (3.6.4)

источник I - источник II

= (3.6.5)

Заменяя один из сомножителей  или , возведенных в квадрат, в первом и четвёртом слагаемых в уравнениях (3.6.2) - (3.6.5) на их значение из уравнений (3.5.9), (3.5.10), соответственно, получим:

источник I – сток II

   (3.6.6)

источник I - источник II

   (3.6.7)

cток I – источник II

   (3.6.8)

cток I – сток II

   (3.6.9)

Исследование позволяет установить ранее неизвестную зависимость сил, действующих между взаимодействующими объектами (источниками и стоками), от их относительных скоростей и ускорений поступательных движений.

## 3.7 О механической сущности фарадеевских силовых магнитных линий

«Согласно воззрениям Фарадея - пишет Максвелл - можно представить себе, что каждый магнит состоит из большого числа элементарных намагниченных частиц, из которых каждая имеет свой собственный северный и южный полюсы. Взаимодействие двух полюсов магнита должно происходить по тем же законам, как и взаимодействие двух частиц электричества. Поэтому представление о силовых линиях может быть применено также и к магнетизму, и его теория точно так же, как электростатика, может быть иллюстрирована при помощи движущейся жидкости. Здесь, однако, исследованию предстоит решение вопроса, каким образом единичные клетки в движении жидкости могут представить полярность элементарных магнитов. Единица количества жидкости втекает через одну сторону каждой клетки и вытекает через противоположную. Таким образом, относительно всей остальной массы жидкости первая сторона клетки представляет собой сток единицы жидкости, вторая - источник. Итак, каждая клетка соответствует элементарному магниту, стороны которого покрыты соответственно равными количествами северного и южного магнетизма. Если каждая клетка представляет собой часть непрерывной системы клеток, то жидкость, вытекающая из одной клетки, будет втекать в последующую и так далее, так что наши источники можно будет переместить с концов клеток на концы единичных трубок.

Если все единичные трубки начинаются и оканчиваются на поверхности системы клеток, то источники будут лежать только на этой поверхности; поэтому для магнита, в котором распределение магнетизма есть так называемое соленоидальное, или трубчатое, весь свободный магнетизм лежит на поверхности.

Изучая магнитные силовые линии (линии индукции), Фарадей пришёл к заключению, что в трубкообразных поверхностях, образуемых системой таких линий, количество магнитной индукции через какое-нибудь поперечное сечение трубки постоянно и что изменение характера этих линий при переходе от одного вещества к другому может быть объяснено различием в особом свойстве обоих тел – индуктивной ёмкости, которая играет совершенно такую же роль, как и проводимость в теории стационарного электрического тока. Так как все подробности вычисления величин, определяющих магнетизм, будут понятнее после выяснения связи между магнетизмом и электричеством, то здесь мы ограничимся только замечанием, что все определения полного количества, отнесённого к некоторой поверхности, и полной интенсивности, отнесенной к некоторой кривой, остаются в силе, как в случае магнетизма, так и в случае электричества.

Единичная трубка может быть или замкнутой, или начинаться и оканчиваться в различных точках. В первом случае в трубке происходит непрерывная циркуляция жидкости, во втором же случае жидкость на одном конце втекает в трубку, а на другом вытекает из неё».

Именно в этом и заключается связь между магнетизмом и электричеством. Непрерывная циркуляция жидкости по замкнутому контуру вдоль магнитных силовых линий обуславливает механическую сущность магнетизма, в то время как истечение жидкости с поверхности источника вдоль электрических силовых линий, и поглощение её на поверхности стока, определяет механическую сущность электричества. И если механическая сущность электричества, как взаимодействия зарядов посредством истечения жидкости из источников и поглощения её стоками не вызывает сомнений ни у Фарадея, ни у Максвелла, то механизм проявления магнетизма оставался до конца не понятым. Как уже было отмечено ранее, к сожалению, намерение Максвелла в последующем рассмотреть «несколько задач из учения об электричестве и магнетизме, относящихся к сферическим телам», так и не было им реализовано, и гениальная догадка о взаимодействии сферических источников и стоков осталась не разрешённой.

Согласно представлениям Фарадея магнитные явления обусловлены непрерывной циркуляцией жидкости по замкнутому контуру, возникающей при вращении материальных объектов. Эти предположения были подтверждены опытом Генри Роуланда в 1876 году с вращающимся заряженным резиновым диском, который действительно создавал магнитное поле. Сегодня наука располагает знаниями о том, что магнитные поля создаются вращающимися заряженными материальными объектами: галактиками, звёздами, планетами…, протонами, электронами, частицами эфира и так далее. Накоплен также богатейший экспериментальный материал: вращающиеся диски в опытах Пауля Баумана («Тестатик»), Г.В. Николаева из Томска (Электрический двигатель «Сибирский Коля»), левитирующие диски Джона Сёрла, вращающийся ротор москвичей Владимира Рощина и Сергея Година и другие эксперименты, свидетельствующие о справедливости фарадеевских представлений.

Обобщая выводы учёных из имеющихся экспериментальных данных и теоретических изысканий, Максвелл, всё же вынужден прийти к заключению о том, что теория электричества и магнетизма пока что далека от логического завершения: «Такое представление не связано ни с какой физической теорией, а является только своего рода искусственной иллюстрацией. Я не предполагаю в них и тени действительной физической теории; напротив того, их главная заслуга как условных орудий для дальнейших исследований заключается в том, что они свободны от всякого предвзятого мнения.

Я не думаю, чтобы теперь пришло уже время составить себе окончательное представление о сущности электричества, и вижу главную заслугу временной теории в том, чтобы она руководила экспериментом, не препятствуя в то же время появлению истинной теории.

В последующем исследовании законы, установленные Фарадеем, будут рассматриваться, как истинные и будет показано, что, развивая далее его соображения, можно вывести новые и ещё более общие законы. Если при этом окажется, что рассматриваемые законы, найденные первоначально для определённого ряда явлений, могут быть обобщены настолько, что охватят новый класс явлений, то полученные математические соотношения доставят физикам возможность открыть соотношения физические.

Зрелая теория, в которой физические факты будут физически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самое природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией. Такая теория должна полностью удовлетворять законам, математическое выражение которых уже известно, и, кроме того, давать средства для теоретического вычисления случаев, когда известные формулы неприменимы. Поэтому для успешного развития теории необходимо, прежде всего, упростить выводы прежних исследований и привести их к форме, наиболее доступной восприятию. Результаты такого упрощения могут быть представлены или чисто математической формулой или же физической гипотезой».

Теперь обратимся ксовременным представлениям о сущности магнетизма. Приведём по этому поводу высказывания учёных:

«Как мы видели при описании электрического тока, одним из основных препятствий для развития более завершенной и согласованной теории электрических феноменов явилась преувеличенная значимость, придаваемая сходству между статическим электричеством и электрическим током. Такой подход породил ошибочную веру в то, что в оба вида феноменов входит лишь одна сущность - электрический заряд. Тот же вид ошибки, только более полным и категоричным образом проявился и в нынешнем взгляде на магнетизм. Настаивая на том, что электростатические и электрические феномены - это просто два аспекта одного и того же, современное научное мнение признает, что между ними существует достаточное различие, оправдывающее отдельную категорию электростатики в теоретических аспектах статических феноменов. Если магнитостатика (соответствующая ветвь магнетизма) и упоминается во всех современных физических текстах, обычно от нее отмахиваются как от «старого подхода», ныне вышедшего из моды.

Строго статические концепции, такие как магнитные полюса, чаще всего вводятся с извинениями.

Дробление отдельных физических сфер изучения на все больше и больше подразделений являлось характерной чертой научной деятельности на протяжении всей ее истории. В ситуации с магнитостатикой у нас имеется обратный процесс, случай, когда основное подразделение физики умерло благодаря каннибализму. Магнитостатику проглотил связанный с ней, но совсем другой феномен - электромагнетизм. Между этими двумя видами магнитных явлений есть много сходства, как и между двумя видами электричества. По существу, величины, в терминах которых выражается магнитостатика, определяются в основном электромагнитными отношениями. Но это, ни в коей мере, не оправдывает нынешнюю веру в то, что в процесс вовлечена лишь одна сущность. Подчиненный статус, который традиционная физика часто приписывает магнитным явлениям, иллюстрируется следующим комментарием К. У. Форда:

«Как считают физики-теоретики, магнетизм в нашем мире - это просто побочный продукт электричества; он существует лишь как результат движения электрически заряженных частиц».

Такое утверждение подразумевает, что сделанные допущения установлены разумно и просто. Однако на самом деле допущение, что магнетизм существует лишь как результат движения заряженных частиц, основывается на целиком и полностью незначимых допущениях. Истинная ситуация точнее описывается следующей цитатой из физического учебника: «Лишь за прошедшие тридцать лет были созданы модели, объединяющие два источника магнетизма (магниты и магнитостатику). Даже сегодня модели далеки от совершенства, но, по крайней мере, они убедили людей, что имеется лишь один источник магнитных полей: все магнитные поля возникают за счёт движущихся электрических зарядов».

По существу, этот отрывок свидетельствует о том, что практически идея разработана, не так уж и хорошо, но, тем не менее, большинство голосует за неё. Видный американский астроном Дж. Н. Бакелл указывал на то, что «часто мы создаём серьёзные научные проблемы шумным одобрением, а не наблюдением. Некритичное принятие «далёких от совершенства» моделей магнетизма - достойный пример такой ненаучной практики». Alexfl.ru>vechnoe/vechnoe\_larson24.html

«Что представляет собой природа магнетизма? Известно, что сам магнетизм является одним из свойств материи. Благодаря ему, определённые металлы намагничиваются и начинают притягивать к себе другие металлы. Но вот почему это происходит - тут ясного и чёткого ответа нет, как нет ответа на вопрос, что такое электрический ток. Теоретически, конечно, все эти понятия объяснены, созданы математические модели, и человек может управлять как магнитами, так и электрическими силами, Но истинная суть вопроса остаётся за гранью сознания. Люди не знают, почему это происходит…

Несомненно, наука в этой области откроет ещё много удивительных вещей, которые прольют свет на загадочные процессы и явления. И тогда, наверное, каждый из нас сможет понять, что же всё-таки представляет собой магнетизм, который является одной из главных загадок окружающего нас мира». Никита Чепкин. «Таинственные явления. Природа магнетизма».

Вышеприведенные рассуждения и установки Фарадея и Максвелла приводят здравомыслящего читателя к единственно возможному верному решению вопроса, «каким образом единичные клетки в движении жидкости могут представить полярность элементарных магнитов».

С точки зрения Фарадея и Максвелла материальные объекты состоят из множества источников и стоков излучающих или поглощающих потоки частиц несжимаемой упругой среды - эфира.

Под частицами эфира подразумеваются материальные объекты систем низшего уровня, имеющих аналогичную структуру с выделенной, которые излучаются и поглощаются материальными объектами выделенной системы материальных объектов.

Теперь вернёмся к нереализованной программе, столь волновавшей Максвелла: «В последующем я рассмотрю несколько задач из учения об электричестве и магнетизме, относящихся к сферическим телам».

Рассмотрим изолированные механические модели источников и стоков, ограниченных поверхностями сфер. Источники и стоки находятся в пространстве, заполненном эфиром. Материальные объекты - источники состоят из множества мини-источников, а материальные объекты - стоки из множества мини-стоков, как показано на рис. 3.7.1a, 3.7.1в (для стоков) и на рис. 3.7.2а, 3.7.в (для источников)

Стоки и источники, мини - стоки и мини - источники, находятся во вращательном движении вокруг осей, проходящих через их центры.

В рассматриваемых моделях источников и стоков пренебрегается наличием в них мини - источников и мини - стоков взаимно компенсирующих друг друга.

Источники и стоки, как свидетельствуют приведенные ранее опытные и экспериментальные данные, в покоящемся состоянии не проявляют магнитных свойств. Но, как только они приходят во вращательное движение, возникает круговой набегающий поток частиц эфира.

В исследовании 3.8 представлено аналитическое доказательство того, что источники и стоки поворачиваются к набегающему потоку частиц эфира той стороной, в которую потоки втекают. При этом замкнутые эллипсоидальные продольные единичные трубки потоков частиц эфира материальных объектов образуют два полюса. Через один магнитный полюс - южный (S) потоки частиц эфира вытекают, а через противоположный - северный (N) магнитный полюс втекают.

Под действием набегающего кругового потока частиц эфира мини - стоки и мини - источники поворачиваются в плоскости вращения стоков и источников так, как показано на рисунках 3.7.1а и 3.7.2а в центральной части рисунков. При этом, очевидно, что чем больше скорость вращения стоков и источников, тем больше будет наклон осей вращения мини - стоков и мини - источников.

В результате такого расположения мини-источников и мини - стоков на материальных объектах возникает суммарный поток частиц эфира, который образует три составляющие потоков частиц эфира самих источников и стоков:

- вектор ускорений частиц в потоках, излучаемых источником - (не показан на рис., смотри раздел 3.3);

- вектор ускорений частиц в потоках, поглощаемых стоком - (не показан на рис., смотри раздел 3.3);

- радиальный суммарный поток (нормальный к поверхности сферических объектов) излучения и поглощения частиц эфира, на поверхности источника и стока со скоростями - и , соответственно (смотри раздел 3.3);

- эллипсоидальный суммарный поток частиц эфира, излучаемый с поверхности источника со скоростью  в южном полушарии и поглощаемый с той же скоростью в северном полушарии;

- эллипсоидальный суммарный поток частиц эфира, излучаемый с поверхности стока со скоростью  в южном полушарии и поглощаемый с той же скоростью в северном полушарии;

- круговой суммарный поток частиц эфира источника и стока, движущийся со скоростью  и  в горизонтальной плоскости, соответственно.

Дополнительные поясняющие обозначения, указанные на рисунках 3.7.1 и 3.7.2:

- эллипсоидальный поток частиц эфира, излучаемый с поверхности микро-источника со скоростью  в южном полушарии и поглощаемый с той же скоростью в северном полушарии;

- эллипсоидальный поток частиц эфира, излучаемый с поверхности микро-стока со скоростью  в южном полушарии и поглощаемый с той же скоростью в северном полушарии;

- круговой поток частиц эфира мини-источника и мини-стока, движущийся со скоростью  и  в горизонтальной плоскости, соответственно.

-  и  векторы сил, действующих на мини-источники и мини-стоки в проекции на оси их вращения.



  **S** 

**А**  **А**

 **N**

стокмини-сток

рис. 3.7.1а

**А - А**













рис. 3.7.1в

 **S**  

**А А**



**N** 

источник мини-источник

рис. 3.7.2а

**А - А**













рис. 3.7.2в

Для определения направления векторов сил  и , действующих на материальные объекты в проекции на ось их вращения воспользуемся исследованием 3.4. Тогда, в соответствии с уравнением 3.4.3 получим:

 - для источника

 - для стока

Где: и  - ускорение частиц эфира эллиптического потока на поверхности сфер источника и стока, соответственно, направленных по касательной к эллиптическому потоку, во внутрь сферической поверхности объекта.

Так как массы частиц эфира, проходящие через северное полушарие стока, складываются, а, проходящие через южное полушарие, вычитаются, то в этом случае сила  будет направлена от южного полюса к северному полюсу, как показано на рис. 3.7.1а.

Аналогично, массы частиц эфира , проходящие через южное полушарие источника, складываются, а, проходящие через северное полушарие, вычитаются, то в этом случае сила  будет направлена от северного полюса к южному полюсу, как показано на рис. 3.7.2а.

Очевидно, что силы, действующие на мини - стоки и мини-источники также будут направлены от южного полюса к северному для стоков и от северного к южному для источников. В результате суммарная проекция сил, действующих на мини - стоки в плоскости вращения стока будет направлена в сторону его вращения, увеличивая, тем самым, скорость вращения стока. В то же время суммарная проекция сил, действующих на мини - источники в плоскости вращения источника будет направлена в противоположную сторону его вращения, уменьшая, тем самым, скорость вращения источника.

Эти явления наблюдаются в природе при вращении галактик, звездно - планетных структур, атомов и даже частиц эфира. По этому же принципу вращаются двигатели-генераторы и «летающие тарелки» Джона Сёрла, вопреки запретам «лженаучных мошенников» РАН.

Итак, исследование позволяет определить механическую сущность магнитных явлений, как взаимодействие материальных объектов (единичных клеток) посредством суперпозиции собственных нормальных, поперечных (круговых) и продольных (эллиптических) составляющих полей векторов скоростей. В то время, как обособленные нормальные составляющие векторов скоростей, излучаемых или поглощаемых потоков эфира материальными объектами обуславливают сущность электрических взаимодействий. Тем самым удаётся разрешить главный вопрос, столь волновавший Фарадея и Максвелла, «каким образом единичные клетки в движении жидкости могут представить полярность элементарных магнитов». На основании вышеизложенного можно перефразировать высказывание Максвелла. А, именно, что единица совокупных поперечных круговых и продольных эллиптических составляющих векторов скорости частиц эфира втекает через одну сторону каждой клетки и вытекает, через противоположную. Таким образом, относительно всей остальной массы жидкости первая сторона клетки представляет собой сток совокупных поперечных круговых и продольных эллиптических составляющих векторов скорости частиц эфира, а вторая – источник. Итак, каждая клетка соответствует элементарному магниту, стороны которого покрыты соответственно равными количествами северного и южного магнетизма. Если каждая клетка представляет собой часть непрерывной системы клеток, то совокупность поперечных круговых и продольных эллиптических составляющих векторов скорости потоков эфира, вытекающая из одной клетки, будет втекать в последующую и так далее, так что наши источники можно будет переместить с концов клеток на концы единичных трубок.

Если все единичные трубки начинаются и оканчиваются на поверхности системы клеток, то источники будут лежать только на этой поверхности; поэтому для магнита, в котором распределение магнетизма есть так называемое соленоидальное, или трубчатое, весь свободный магнетизм лежит на поверхности.

Действительно, южный полюс магнита, в рассматриваемой механической модели, представляет собой источник, суммарных поперечных круговых и продольных эллиптических составляющих векторов скорости потоков эфира, в то время как северный полюс является стоком суммарных поперечных круговых и продольных эллиптических составляющих векторов скорости потоков эфира.

Результаты представленного аналитического исследования полностью соответствуют воззрениям Фарадея и Максвелла, экспериментальным, опытным данным и позволяет не только обосновать механическую сущность магнитных явлений, но и устранить ошибки, допущенные в ранее проведенных исследованиях (смотри *справку*).

# Примеры практического применения результатов исследования

***«Когда мы настолько продвинемся вперёд, что сможем дать механику эфира, то в неё, разумеется, войдёт и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике»*** Фридрих Энгельс

Из всего предыдущего вытекает, что преодоление спровоцированного лженаучными мошенниками кризиса в естествознании и философии невозможно без возврата к воззрениям Фарадея и Максвелла на механику эфира, основанную на принципах диалектического материализма.

Именно на критике эфира «свихнулись в идеализм» поклонники квантово-релятивистской лженаучной моды.

«Новая физика – писал В.И. Ленин - свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалектики».

Подводя итоги печальным результатам антинаучной деятельности лженаучных мошенников, приведших к краху в теоретическом мышлении, спровоцированным квантово-релятивистским подсознанием, лауреат Нобелевской премии В. Гейзенберг, выражая мнение выдающихся учёных, констатирует, что «…желателен был бы возврат к понятию реальности классической физики, или, говоря в более общей форме, к онтологии материализма, иначе говоря, к идее объективного реального мира…

Единая теория поля могла быть для Эйнштейна предметом спекуляции. Для наших дней она абсолютно необходима теоретической физике. Конечно, можно спросить, будет ли эта теория единой теорией поля или каким-либо другим математическим аппаратом, более пригодным для описания экспериментов. Но эта будущая теория должна быть единой, охватывающей совокупность эмпирических полей. При современном состоянии физики мы еще далеки от полного разрешения всех проблем. Но эта программа сохранила свою философскую мощь вопреки, или, лучше сказать, благодаря всем новым экспериментальным данным об элементарных частицах и эта программа открывает, возможно, **самую увлекательную область исследования нашей эпохи».**

Путь выхода из кризиса был предопределён академиком В.Ф. Миткевичем: «… создание физической теории, охватывающей самый широкий круг явлений, затруднительно и, вероятно, совершенно невозможно на почве отрицания первенствующего значения среды и на основе объектирования действия на расстоянии в качестве первичного физического явления. До настоящего времени общей физической теории еще не существует в законченном виде. Но можно с полным правом высказать уверенность, что в будущем физическая мысль возвратится к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла, разовьёт их путем учета всех новых достижений и завершит построение общей физической теории... во всяком случае, фарадеево-максвелловская точка зрения по вопросу о непосредственном участии среды во всех физических процессах представляется единственной мыслимой путеводной нитью для дальнейшего успешного развития современной физики...».

**4.1 О циклической эволюционной последовательности развития объектов материальных систем на примере эволюции галактик**

## «Вопросы происхождения и эволюции галактик начали ставить сразу, как только возникла внегалактическая астрономия. Эдвин Хаббл создавал свою морфологическую классификацию галактик, считая, что он рисует эволюционную последовательность. Если рассматривать морфологическую схему Хаббла (рис. 4.1.1) слева направо, то вначале эволюционной последовательности, как думал Хаббл, идут эллиптические галактики - однородные и бесструктурные сфероиды. Затем идут линзовидные галактики, у которых уже можно различить два компонента - плоский диск и сфероидальный балдж. А за ними следуют разнообразные спиральные галактики: у них есть и балдж, и диск, и спиральные рукава, и области звездообразования, а иногда глобальные бары (перемычки, пересекающие центр галактики), и множество более мелких структур.

Сам Хаббл считал, что любая галактика сначала формируется как эллиптическая, а потом у нее постепенно развиваются и другие компоненты, помимо сфероидального. Отголоски его воззрений остались в нашей современной терминологии: вслед за Хабблом мы до сих пор называем те галактики, что на схеме Хаббла слева, галактиками «ранних типов», а те, что справа, - галактиками «поздних типов». Впрочем, эволюционный смысл схемы Хаббла был очень быстро отвергнут как только накопилась достаточная статистика измерений глобальных характеристик галактик. Во-первых, оказалось, что галактики разных морфологических типов заполняют разные интервалы масс: среди эллиптических есть и очень массивные, до 1012 масс Солнца (М☉) в виде звезд, и совсем карликовые, чуть массивнее шаровых скоплений, т. е. 106-107 М☉. Спиральные же галактики бывают только «средней» массы - они встречаются в узком диапазоне интегральных абсолютных звездных величин: примерно от Мв ≈ -18 до Мв ≈ -21, т. е. масса их звездного населения 1010-1011 М☉.

Невозможно вообразить себе механизм эволюции, вынуждающий эллиптическую галактику в процессе развития сбрасывать звездную массу, чтобы встроиться в нужный интервал светимостей и превратиться в спиральную галактику. Кроме того, эллиптические и дисковые галактики обладают принципиально разным моментом импульса: эллиптические вращаются очень медленно или почти совсем не вращаются, спиральные же демонстрируют весьма значительный момент. Откуда они его могут взять на промежуточных стадиях эволюции? В схеме Хаббла указаний на это не было.

К 1970-м годам среди астрономов утвердилось мнение, что галактики разного морфологического типа имеют разные начальные условия и сценарии формирования, поэтому не могут превращаться друг в друга. Любопытно, что это мнение продержалось недолго. Уже к середине 1990-х годов вновь возникла идея эволюционной трансформации морфологических типов, но теперь вектор направления эволюции развернулся в противоположную сторону: сейчас теоретики считают, что сначала образуются чисто дисковые галактики (т. е. спиральные совсем поздних типов), потом у них в ходе вековой (т. е. медленной, постепенной) эволюции нарастают балджи, а потом они и вовсе сливаются друг с другом и в результате «мержинга» (англ. merge - объединяться, сливаться) начинают новую жизнь уже как сфероидальные эллиптические галактики. Однако чтобы образовать любую звездную структуру, нужны сами звезды. Что касается основного элемента процесса формирования всех типов галактик, т. е. образования звезд, то в середине XX века существовали две конкурирующие концепции: космогония Дж. Джинса, для которой ключевое слово - «конденсация», и космогония В. А. Амбарцумяна, ключевое слово - «разлет». Согласно концепции Джинса, звезды (и галактики) образовывались в результате гравитационного коллапса (сжатия) и сопутствующей ему фрагментации газовых облаков. Механизм этого процесса - гравитационная неустойчивость - был совершенно понятен всем исследователям; источники энергии для поджига термоядерных реакций в звездах тоже вполне традиционны и хорошо изучены в рамках классической термодинамики. Концепция же Амбарцумяна вдохновлялась загадочной тогда колоссальной энергетикой активных ядер галактик. Предполагалось, что в них существует некое «дозвёздное вещество» (сокращенно называемое «Д-телами»), которое обладает кучей неизвестных свойств, поскольку сама природа его неизвестна, а также одним известным свойством: оно само по себе разлетается (взрывается) с мощным выделением энергии, и из его брызг и образуются звезды. Таким образом, предполагалось, что изначально было ядро галактики, а потом вокруг него уже надстраивались все остальные структуры галактики. Несмотря на энтузиазм и талант Амбарцумяна и его сотрудников и многолетние усилия большой и хорошо оснащенной Бюраканской обсерватории в Армении, детализировать природу «дозвёздного вещества», источник его энергетики и механизм его разлета так и не удалось. В итоге окончательно победила концепция Джинса».«Происхождение и эволюция галактик»

## [cosmos.mirtesen.ru›blog/43982205521…galaktik…knigi](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=2202.CJSBHhvFXcWM1lJx_1EeykuzFZZShsBmwHnJut74_LS0ja5GG68aarPpJSXOm1kiq6pl3ZRDQ_8_DBn5ijWA2G5icHFwYmVtc2lpdW95cXQ.4a5b91381fa6f16a2f7ac86af7ae5da6b9faf335&uuid=&state=jLT9ScZ_wbo,&&cst=AiuY0DBWFJ5Hyx_fyvalFCd6qxVtYXS_ML0F7_f4gLhja3D2PHUDGaf1MP6CsxFruRg8iw2R2yBMMKfbI6F7JSNp4imVlW0rxhZtQG9ejiqFNQrw1vg8Ts2SGwCgfvQd9kh8yPsvczoVOX92WNUiGu8bGjaNO9GTd6e05NX03h6PkbV_ydTivi-XB-X0k-zoCv1VysMmhIaagLWL4O4XLzE6b04n3bLRSKEGxmpL6OBlJgCll5Rrh64xGJEpjuUAfk9hPoJpBON7jivIZB6wwcM0AkQzflK9XUzHIr086BvoXdOhZY4Sd2-MzH-7CX6cVZaj6bAqpNR8ipTf0zEiIANTla5mCkDtPnHHe5ZSp6xx61vBV45ouAPSRCkqWki3dPM9vu8I5GUh0kNjXM9aPDOz4HcFE9fzUtPGnzhRPudxDJZ4-coTZ6E5APiDKa7IuHCFzOjVuSEQbkp9kpONva5MzwE3Z2LyLDS9P0OccIgkcmxYat99drYvsgjJ2bPKcaQjxLnWNwRTmrV3-UvJfPEDSIosz5frHBPeIJ2EG6rdZ_CdPsA7sKSnFrdKKcYi4Fj3ML3baDA6AKuaNo0gozywkaNUWh1BRnmwyvKgsTQbjsCdoGr1AXjPzwW2FCzp-4mVeBnL4KxRc2HJEJmDvZ-PMd0OaiA7lJW3sXSI_24O46gt6wYh3OLq2LSoY0_qi94Hq3MRZWGw8F8AGjTxL4RA5dTM-o2EIesZENxDEySEKswktve0gBtfv8veLFLbz0OayG16wGF_tdCvVaOpt4X0sgi0WUK_xsArErgUj_TJHLh_PhaRGN07wcoAehoy0nJLw_4kB159hwvjmxN5eQ7kqi62pNuHJdvPOq6QrG-yECxhA8W28w3qE1iTMqbFAhzRySZcHiK-MzS6gzSDDoPEspia2DiBysqV3Xvx6lnfmZzlCSvorehorK9BKpFaqK4AxaAYPaIkgfDfQteGOPl-vMoYPRNRTVb_9gGMmjp26FmwkK1d1CEz27I3iv5gbJ-Qo1zlGao,&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXUEhUT09oanVCWndzMFNLdDVmdV8wcmlqdEQ1YXg2azNvNkVjaVphSzJRSDZWWFhIYkpwb2ZfQ3NOR2EtQ25sWDNIejNnMEdZWDFadDhoeElhQlNrclQ2WUtZX21iMWdUdjU0MFllLXktX1dmNXhWamNveVV5RzRnVzA1ZGVCaHZ3ajA1RkhhMmg0UmQ5U1BwUzVSbkJ4WUJKanA3V2V2UWVvT3pWWlZBRlVPR0tmaVRNZEdlVmQzaERaTEZtN002M0RXc3phQTNtWUJpUTJLa0JqcWZHYyw,&sign=e2defbf7ecae8da12fcb1f35c1179870&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpH3gTqEuK7zAwtMwMW8Yna4w82DkRXz4nElFGoKNr9AIMerJVneJLd9AuxYvrGBG8nslhnpEjBmnkcRPzDI2JrJ_lL8gM33q6uP0FI9CGK_tZDL2LVdhLUvF_jcKuhONY7Lmr97LGMmfSEgmrRaiimiwR--opmQk9EYjdQ9vWvCo,&l10n=ru&cts=1613803394507%40%40events%3D%5B%7B%22event%22%3A%22click%22%2C%22id%22%3A%22cqyb3a%22%2C%22cts%22%3A1613803394507%2C%22fast%22%3A%7B%22organic%22%3A1%7D%2C%22service%22%3A%22web%22%2C%22)

В фундаментальном труде - «Диалектика природы» - Ф. Энгельс изложил материалистический взгляд на строение и движение материи в её развитии и взаимодействии. Согласно этим взглядам: «Вся доступная нам природа образует некую систему, некую совокупную связь тел, причем мы понимаем здесь под словом тело все материальные реальности, начиная от звезды и кончая атомом и даже частицей эфира, поскольку признаётся реальность последнего. В том обстоятельстве, что эти тела находятся во взаимной связи, уже заключается то, что они воздействуют друг на друга и это их взаимное воздействие друг на друга и есть именно движение...» Ф. Энгельс.

«Новое воззрение на природу было готово в его основных чертах: всё застывшее стало текущим, всё неподвижное стало подвижным, всё то, особое, которое считалось вечным, оказалось переходящим, было доказано, что вся природа движется в вечном потоке и круговороте.

Из вихреобразно вращающихся раскалённых газовых туманностей, - законы движения которых, быть может, будут открыты нами лишь после того, как наблюдения в течение нескольких столетий дадут нам ясное представление о собственном движении звёзд, - развились благодаря сжатию и охлаждению бесчисленных солнц и солнечных системы нашего мирового острова, ограниченного самыми крайними звёздными кольцами Млечного пути. Развитие это шло, очевидно, не повсюду с одинаковой скоростью. Астрономия оказывается всё более и более вынужденной признать существование в нашей звёздной системе тёмных, не только планетных, тел, следовательно, потухших солнц (Медлер); с другой стороны (согласно Секи), часть газообразных туманных пятен принадлежит, в качестве ещё неготовых солнц, в нашей звёздной системе, что не исключает того, что другие туманности, как утверждает Медлер, являются далёкими самостоятельными мировыми островами». Ф. Энгельс. Диалектика природы. М. 1978 г. «И вот мы снова вернулись к взгляду великих основателей греческой философии о том, что вся природа, начиная от мельчайших частиц ее до величайших тел, начиная от песчинки и кончая солнцем, начиная от протиста и кончая человеком, находится в вечном возникновении и уничтожении, в непрерывном течении, в неустанном движении и изменении. С той только существенной разницей, что то, что у греков было гениальной догадкой, является у нас результатом строго научного исследования, основанного на опыте, и поэтому имеет гораздо более определенную и ясную форму». Ф. Энгельс. Диалектика природы. М. 1978 г.

«Мы приходим, таким образом, к выводу, что излученная в мировое пространство теплота должна иметь возможность каким-то путем, - путем, установление которого будет когда-то в будущем задачей естествознания, - превратиться в другую форму движения, в которой она может снова сосредоточиться и начать функционировать. Тем самым отпадает главная трудность, стоявшая на пути к признанию обратного превращения умерших солнц в раскаленную туманность». Ф. Энгельс. Диалектика природы. М. 1978 г.

«Вот вечный круговорот, в котором движется материя, - круговорот, в котором каждая конечная форма существования материи - безразлично, солнце или туманность, одинаково преходяща и в котором ничто не вечно, кроме вечно изменяющейся, вечно движущейся материи и законов ее движения и изменения.

К тому же, вечно повторяющаяся последовательная смена миров в бесконечном времени является только логическим дополнением к одновременному сосуществованию бесчисленных миров в бесконечном пространстве: положение, принудительную необходимость которого вынужден был признать даже антитеоретический мозг янки Дрэпера». Ф. Энгельс.

Но не желают признавать антитеоретические мозги лженаучных мошенников РАН, отстаивающих «глупость, нелепость и некомпетентность в философском мышлении», по определению Исаака Ньютона, космологической мистификации теории «Большого взрыва» А. Эйнштейна, являющегося «верхом абсурда и оскорблением здравого смысла» по убеждению лауреата Нобелевской премии X. Альвена.

«Самая передовая гипотеза, - пишут апологеты Эйнштейна, - это объяснение возникновения Вселенной **теорией Большого взрыва.** В соответствии с этой теорией ~ 15 млрд. лет назад наша Вселенная была сжата в комок, в миллиарды раз меньше булавочной головки. По математическим расчетам ее диаметр был равен нулю, а плотность близка к бесконечности. Такое состояние называется***сингулярным***- бесконечная плотность в точечном объеме. Неустойчивое исходное состояние вещества привело к взрыву, породившему скачкообразный переход к расширяющейся Вселенной.

Самый ранний этап развития Вселенной называется **инфляционным**- его период до 10-33 секунды после взрыва. В результате возникают пространство и время. Размеры Вселенной в несколько раз превышают размеры современной, вещество отсутствует.

Следующий этап - **горячий**. Выброс тепла связан с высвободившейся энергией при Большом взрыве. Излучение нагрело Вселенную до 1027 К. Затем наступил период остывания Вселенной в течение ~500 тысяч лет. В результате возникла однородная Вселенная. Переход от однородной к структурной происходил от 1 до 3 млрд. лет». /ecos.org.ua/

Так, «навсегда закрыв от себя то, что только и есть всякая наука - изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины» в области познания строения и механики движения материи, лженаучные мошенники и социальные паразиты договорились до «верха абсурда» - космологии «Большого взрыва».

Разоблачая антинаучную сущность современных представлений о «сотворении Вселенной из ничего» в соответствии с эйнштейновскими спекуляциями, лауреат Нобелевской премии X. Альвен писал: «Чем меньше существует научных доказательств, тем более фанатичной делается вера в этот миф. Как вам известно, эта космологическая теория представляет собой верх абсурда - она утверждает, что вся Вселенная возникла в некий определенный момент, подобно взорвавшейся атомной бомбе, имеющей размеры (более или менее) с булавочную головку. Похоже на то, что в теперешней интеллектуальной атмосфере огромным преимуществом космологии «Большого взрыва» служит то, что она является оскорблением здравого смысла: «credo, quia absurdum» («верю, ибо абсурдно»)! Когда ученые сражаются против астрологических бессмыслиц вне «храмов науки», неплохо было бы припомнить, что в самих этих стенах подчас культивируется еще худшая бессмыслица». Будущее науки. Сборник статей. М. «Наука» 1979 г.

## «Это непостижимо: творить из ничего означает превращать небытие в нечто. Я не должен допускать подобное созидание… то, что мой ум вовсе не может постичь. Ведь

## если сегодня есть причина для бытия вещей, то она была и вчера, и во все времена. Но существует ли материя по своей собственной природе или же истекает из производящего бытия, она существует извечно, ибо она существует, и нет никакой причины, по которой она не существовала бы ранее». Вольтер. Статьи из «Философского словаря»

## [filosoff.org›voltair/tvorchestvo…iz…slovarya…13/](https://filosoff.org/voltair/tvorchestvo/stati-iz-filosofskogo-slovarya/pagen/13/)

Именно, «оскорблением здравого смысла, верхом абсурда и худшей бессмыслицей» лженаучные мошенники: иоффе, гинсбурги, алекасндровы, осиповы, фортовы, осадчие, сергеевы, кругляковы и прочие новоявленные инквизиторы ХХ и ХХI веков, пытаются подменить истинно научные знания «глупостью, нелепостью и некомпетентностью в философском мышлении» - невежеством и религиозным мракобесием.

Обобщая мнения ученых о пути реализации программы выхода из спровоцированной квантово-релятивистским подсознанием кризисной ситуации, лауреат Нобелевской премии В. Гейзенберг констатирует: что «желателен был бы возврат к понятию реальности классической физики, или, говоря в более общей форме, к онтологии материализма, иначе говоря, к идее объективного реального мира». Nils Bohr and the Development of Physies.

«Но и в самом естествознании мы достаточно часто встречаемся с такими теориями, в которых действительные отношения поставлены на голову, в

которых отражение принимается за отражённый объект и которые нуждаются, поэтому, в подобном перевёртывании. Именно такой случай представляет собой учение о теплоте: в течение почти двух столетий теплота рассматривалась не как форма движения обыкновенной материи, а как особая таинственная материя; только механическая теория осуществила здесь необходимое перевёртывание». Ф. Энгельс.

Именно такое необходимое перевёртывание к механическим теориям физических взаимодействий, «которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины /Лев Толстой/»*,* необходимо осуществить взамен доминирующей вот уже более ста лет лженаучной парадигмы квантово-релятивистского подсознания, которое предусмотрено Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации до 2035.

Итак, идея о циклической эволюционной последовательности развития материальных объектов, которая наиболее наглядно прослеживается на примере структур галактического уровня, родилась, по крайней мере, ещё у древних греков. Но только благодаря Ф. Энгельсу, применившего диалектические законы развития природы и общества, гениальная догадка стала результатом строго научного исследования, основанного на опыте, и поэтому имеет гораздо более определенную и ясную форму. Учёным оставалось для доказательства этого круговорота, всего лишь устранить некоторые пробелы, которые были незначительны по сравнению с тем, что уже было твёрдо установлено.

«Теперь позвольте мне вернуться к проблеме, столь волновавшей Хаббла, пишет Хэлтон Арп в статье «Эволюция галактик»: не является ли различие во внешнем виде галактик ключом к загадке их развития? На рис. 4.1.1 приведена известнейшая «камертонная диаграмма» Хаббла, на которой в морфологической последовательности, соответствующей уменьшению массы галактик, расположены галактики различных размеров. Слева находятся сферические типа , вслед за ними идут всё более и более плоские эллиптические галактики, с обозначениями *Е1* и вплоть до *Е7*. Пройдя тип  (линзообразная форма без спиральных рукавов). Диаграмма разделяется на два класса, которые Хаббл назвал нормальными спиральными и пересечёнными спиралями.

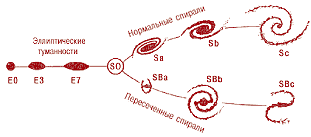


рис. 4.1.1

Плавность перехода от одних форм к другим при движении вдоль камертонной диаграммы внушала астрономам мысль, что на ней представлена эволюционная последовательность… Торнтон Пэйдж из университета Весли обнаружил, что сфероиды и эллипсоиды обладают массой примерно в 30 раз большей, чем у средних спиральных галактик…

Разгадка проблемы рождения и эволюции галактик, возможно, поможет нам понять, почему некоторые галактики являются сильными источниками радиоволн. Например, советский астроном И.С. Шкловский предположил, что некоторые эллиптические галактики являются сильными радиоисточниками из-за того, что вещество всё ещё втекает в них. Это не противоречит развитым здесь воззрениям, согласно которым вещество может втекать в спиральные галактики. Если последняя ситуация возможна, то оказалось бы, что к ядру спиральной галактики добавляются всё новые и новые массы вещества, пока она в конце концов не превратится в эллиптическую или сферическую галактику».

Последними астрономическими наблюдениями, в частности ньюкеровской группы, установлено, что в центрах галактик расположены, так называемые всепоглощающие

«чёрные дыры». Так же было установлено, что в центральных областях некоторых галактик происходят гигантские взрывы, например, в галактике М 82.

Теперь, подробнее, вернёмся к проблеме, столь волновавшей Хаббла: «не является ли различие во внешнем виде галактик ключом к загадке их развития?»

Диалектический энгельсовский анализ имеющихся астрономических наблюдений и фарадеевско-максвелловских воззрений о том, что взаимодействие материальных объектов обусловлено излучением, поглощением и вращением потоков материальных частиц (эфира), а также результаты, полученные в настоящем исследовании, позволяют проследить циклическую эволюционную последовательность развития материальных объектов Вселенной посредством видоизменения камертонной диаграммы Хаббла, представленной на рис. 4.1.2

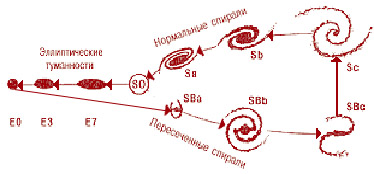
 Для этого преобразуем камертонную диаграмму Хаббла в соответствии с вышеприведенными рассуждениями. Удалим связь между галактиками  и  и введём две дополнительные связи между галактиками  и , а также между галактиками  и .

рис. 4.1.2

В настоящем исследовании, в главе 3, представлены аналитические доказательства того, что электрические и гравитационные взаимодействие обусловлены радиальной прямолинейной составляющей излучения (поглощения) потоков частиц эфира, а магнитные взаимодействия - вращательной составляющей. При этом источники, излучая потоки вещества и частиц эфира, теряют свою массу и скорость вращения, в то время как стоки увеличивают свою массу и скорость вращения. Интенсивность поглощения галактиками - стоками вещества и потоков частиц эфира, начиная с начальной стадии *Sc*, увеличивается. На этапе от стадии *Sc* через , , , ,  до *ЕО* происходит активный синтез всё более тяжёлых радиоактивных веществ в центральной части галактик - «чёрной дыре». Галактики - стоки постепенно увеличивают свою поглощающую активность вследствие увеличения сил притяжения всё возрастающей массы «чёрной дыры». При этом скорость вращения «чёрной дыры» всё время увеличивается и достигает максимума при *ЕО.*

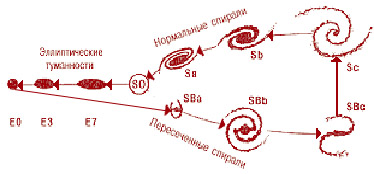
В то же время звёздные скопления - источники, образующие светящееся рукава и балджи на стадии от *Sc* до *ЕО*, теряют скорость своего вращения и под действием сил притяжения «чёрной дыры» - стока, звёздные скопления всё больше приближаются к центру галактик, замедляя скорость своего вращения. В результате балджи галактик обволакивают «чёрную дыру», стремясь приобрести всё более ярко выраженную медленно вращающуюся сферическую форму галактики *ЕО*, которая скрывает от наблюдателя «чёрные дыры» галактик *ЕО*, обладающих максимальной поглощающей активностью и скоростью вращения.

Синтез сверхмассивных радиоактивных веществ в центральной части галактики *ЕО* постепенно приобретает критическую массу и «чёрная дыра» самопроизвольно взрывается, находясь под воздействием центробежных сил вращения. При этом галактика - сток *ЕО* преобразуется в мощную галактику - источник  с выделением огромного количества энергии, которая извергается потоками раскалённых газов, пыли и частиц эфира, превращающихся в раскалённую туманность, вращающуюся со скоростью, приобретенную от взорвавшейся «чёрной дыры». На первоначальном этапе выброс потоков вещества и частиц эфира происходит с огромной радиальной скоростью, практически перпендикулярно к её поверхности, с образованием, так называемых, глобальных бар - «перемычек». Такой тип галактик Хаббл назвал «пересечёнными спиральными галактиками». Именно на этой стадии, в основном, образуются звёзды, подобно искрам гигантского фейерверка, извергаемых центральным телом галактик. Постепенно интенсивность излучения на стадиях от *SBа* до  падает, а поглощения увеличивается. На переходном этапе от к *Sc* интенсивности излучения и поглощения галактик становятся равными по величине.

Далее, остывая, теряя массу и скорость вращения в результате излучения, источники преобразуются в стоки. При этом направление вращения галактик изменяется на противоположное. «Из вихреобразно вращающихся раскалённых газовых туманностей, развились благодаря сжатию и охлаждению бесчисленные солнца и солнечные системы» - свидетельствует Ф. Энгельс.

После чего циклы взаимопревращения источников в стоки и стоков в источники повторяются бесчисленное множество раз на всех структурных уровнях необозримой Вселенной.

Следует обратить особое внимание на то, что цикл жизни звёздно-планетных систем значительно меньше, чем у галактических образований.

 Действительно, менее массивные отжившие солнца - стоки и планеты, в результате синтеза радиоактивных веществ, приобретают критическую массу и максимальную скорость вращения значительно раньше. Поэтому самопроизвольные ядерные взрывы под действием центробежных сил происходят с образованием новых звёздно-планетных систем чаще, чем в самих галактиках. В результате самопроизвольного взрыва происходят извержения протуберанцев - раскалённых туманностей, которые, удаляясь от центрального тела, сжимаются и закручиваются в быстро вращающиеся вихри - прообразы будущих планет. Очевидно, что вихри будут закручиваться в противоположную сторону вращения центрального тела. Остывая, вихри - источники уменьшают скорость своего вращения до полной остановки. А затем вихри - источники преобразовываются в планеты - стоки и, при этом, меняют направление своего вращения на ускоренное противоположное, до тех пор, пока вновь не произойдёт очередной самопроизвольный ядерный взрыв с повторением уже пройденного цикла.

Именно эти природные, до сих пор не познанные, явления были использованы Джоном Сёрлом, Денисом Данциком, Геннадием Николаевым, Сергеем Годиным и Владимиром Рощиным… в, так называемых, без топливных двигателях-генераторах, которым принадлежит будущее в мировой энергетике и, которые, по невежеству отвергаются лженаучными мошенниками РАН, «потому, что этого не может быть, потому, что этого не может быть никогда».

Переходя к микро - миру, мы вправе провести аналогию. Например: протоны - это активно поглощающие стоки - микро-галактики ряда *ЕО,*,,,,; нейтроны, это пассивные нейтральные микро-галактики, расположенные между микро-галактиками  к *Sc*. Обильности излучения и поглощения таких галактик сопоставимы, а скорость вращения минимальна или равна нулю. В связи с этим магнитные поля нейтронов либо отсутствуют, либо чрезвычайно малы. Поэтому нейтроны практически не отклоняются внешними магнитными и электрическими полями. Электроны, это микро-галактики активно излучающие источники типа ,  и . Таким образом, множеству типов и видов микро- частиц соответствует множество типов и видов галактических структур - объектов материальных систем высшего порядка.

Развивая диалектические воззрения на строение материи, Ф. Энгельс учил: «Итак, какого бы взгляда ни придерживаться относительно строения материи,**не подлежит сомнению,**  что она расчленена на ряд больших, хорошо отграниченных групп с относительно различными размерами масс, так что члены ближайших к ним групп относятся как к бесконечно большим или бесконечно малым величинам в смысле математики. Атомы отнюдь не являются чем-то простым, не являются вообще мельчайшими известными нам частицами вещества. Не говоря уже о самой химии, которая всё больше и больше склоняется к мнению, что атомы обладают сложным составом, большинство физиков утверждает, что мировой эфир состоит тоже из дискретных частиц, столь малых, однако, что они относятся к химическим атомам и физическим молекулам так, как эти последние к механическим массам, то есть относятся как d2х к dх и ничто не мешает каждому предположить, что в природе должны быть также и аналогии для d3х, d4х и так далее...

Когда математика оперирует действительными величинами, она также без дальнейших околичностей принимает это воззрение. Но как только математики укроются в свою неприступную твердыню абстракции, так называемую чистую математику, все эти аналогии забываются... Те глупости и нелепости, которыми математики не столько объясняли, сколько извиняли этот свой метод, приводящий странным образом всегда к правильным результатам, превосходят самое худшее, действительное и мнимое фантазерство натурфилософии (например, гегелевской), по адресу которого математики и естествоиспытатели не могут найти достаточных слов для выражения своего ужаса. Они забывают, что вся так называемая чистая математика занимается абстракциями, что все ее величины, строго говоря, воображаемые величины и что все абстракции, доведенные до крайности, превращаются в бессмыслицу или в свою противоположность». Ф. Энгельс.

Но учение впрок апологетам квантово-релятивистского подсознания, за которое ухватилась лженаучная элита РАН, не идёт.

Теории относительности Эйнштейна и «Большого взрыва» направлены исключительно на деградацию неокрепшего общественного сознания и, прежде всего, учащейся молодёжи.

«Деградация - что значит? Люди всё чаще стали обращать внимание, на то, во что превращается образование в наше время. Бездумное копирование «ценностей» приводит к тому, что дети постепенно превращаются в полных дебилов, которым ничего не нужно, кроме спидов и секса. К чему это приведёт?... Создаётся такое впечатление, что деградация общества вызвана не внутренними, а внешними причинами, и происходит по чьему-то злому умыслу».

[Что значит Деградация? Как понять слово Деградация?](https://xn----8sbfgf1bdjhf5a1j.xn--p1ai/1393-degradaciya-chto-znachit.html" \t "_blank)

[модные-слова.рф›1393-degradaciya-chto-znachit.html](https://xn----8sbfgf1bdjhf5a1j.xn--p1ai/1393-degradaciya-chto-znachit.html)

Страх неминуемого разоблачения и привлечения к ответственности социальных паразитов за совершённые преступления перед наукой и человечеством - вот причина, почему так усердно пытается «зараженная монополизмом номенклатурная элита» подменить истинно научные знания - «высоты умственные великих умов человечества» насаждением невежества и мракобесия. Поэтому «вот и в фундаментальной науке есть недоговорки, скрывающие сущность многих явлений, иметь представления о которых, простым смертным, запрещено власть имущими» - (лженаучными мошенниками, узурпировавшими власть научного сообщества в РАН). Запрещено потому, что  «власть тьмы»держится над обществом исключительно на людском невежестве и умножении людских пороков». Член Союза писателей России Антон Благин.

Чего не понимают в фундаментальной науке Юрий Болдырев и В.В. Путин [blagin-anton.livejournal.com›945200.html](https://blagin-anton.livejournal.com/945200.html)

Причину запретов, скрывающих сущность многих явлений, Антон Благин изложил исключительно верно. А вот высказывание о том, чего не понимает в фундаментальной науке В.В. Путин, требует уточнения.

«То, о чём я сейчас говорю, это, безусловно, не пустые, не красивые только слова. Это вопрос нашего существования и, более того, выживания в полном смысле этого слова. Знания, технологии, компетенции, кадры - это основа для реализации наших национальных проектов, для достижения наших стратегических целей.Хотел бы вновь повторить: время спрессовывается, масштаб задач и вызовов очень большой, он огромен. Если мы и дальше будем распылять деньги, неспешно двигаться вперёд, а то и просто пережёвывать вчерашние проблемы, мы просто опоздаем. Причём опоздать можем навсегда, даже в  последний вагон технологической революции не успеем прыгнуть».Из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина на Заседании Совета по науке и образованию.

В своё время В.В. Путин был проинформирован о катастрофическом положении дел в области фундаментальных исследований, спровоцированных лженаучными мошенниками РАН. В связи с этим Президентом Р.Ф. было дано поручение Центу стратегических разработок о разработке Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года, *«*направленной на смену доминирующей в настоящий момент парадигмы» квантово-релятивистского подсознания. Президент РАН Фортов проигнорировал цели и задачи Стратегии и был переизбран. Вновь избранный Президент РАН Сергеев клятвенно заверил на встрече с В.В. Путиным, которая транслировалась по центральному телевидению, о том, что предпримет все усилия, чтобы вернуть доверие к РАН со стороны Государства и общества и обеспечит безусловное выполнение целей и задач Стратегии. Вот этого очередного обмана как раз и не понял Владимир Владимирович Путин. В связи с этим - безусловный долг каждого честного учёного заключается в том, чтобы разоблачать обман лженаучных мошенников и всеми имеющимися средствами доводить, несколько перефразируя профессора В.В. Кузмина, «необычайную серьёзность печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации для восприятия власть имущими и доведения до сознания народных масс».

Результаты настоящего исследования позволяют разоблачить научную несостоятельность и отвергнуть «верх абсурда» эйнштейновской космологической теории «Большого взрыва». А также обосновать, преобразованием камертонной диаграммы Эдвина Хаббла, ранее неизвестную, эволюционную циклическую последовательность развития бесчисленного множества иерархических структур систем материальных объектов в полном соответствии с материалистическими воззрениями классиков естествознания и диалектического материализма.

При такой интерпретации эволюционной последовательности развития материальных объектов Вселенной - правы оказываются все выдающиеся учёные, внесшие свой вклад в построение научно обоснованной космологической теории:

- Фридрих Энгельс с методологической диалектической материалистической основой во взгляде на строение и движение материи в её развитии и взаимодействии;

- Эдвин Хаббл, создавший морфологическую модель классификации галактик, допускающую «механизм эволюционного перехода, вынуждающий эллиптическую галактику в процессе развития сбрасывать звездную массу, чтобы встроиться в нужный интервал светимостей и превратиться в спиральную галактику».

Поэтому заявление о том: что «невозможно вообразить себе механизм эволюции, вынуждающий эллиптическую галактику в процессе развития сбрасывать звездную массу, чтобы встроиться в нужный интервал светимостей и превратиться в спиральную галактику. Кроме того, эллиптические и дисковые галактики обладают принципиально разным моментом импульса: эллиптические вращаются очень медленно или почти совсем не вращаются, спиральные же демонстрируют весьма значительный момент. Откуда они его могут взять на промежуточных стадиях эволюции? В схеме Хаббла указаний на это не было» - является не обоснованным и несостоятельным;

- Фарадей и Максвелл с воззрениями о том, что взаимодействие материальных объектов обусловлено излучением, поглощением и вращением материальных потоков частиц эфира;

- Амбарцумян, «вдохновлённый загадочной тогда колоссальной энергетикой активных ядер галактик. Предполагавший, что в них существует некое «дозвездное вещество» (сокращенно называемое «Д-телами»), которое обладает кучей неизвестных свойств, поскольку сама природа его неизвестна, а также одним известным свойством: оно само по себе разлетается (взрывается) с мощным выделением энергии, и из его брызг и образуются звезды. Таким образом, предполагалось, что изначально было ядро галактики, а потом вокруг него уже надстраивались все остальные структуры галактики;

- Шкловский, который «предположил, что эллиптические галактики являются сильными радиоисточниками из-за того, что вещество всё ещё втекает в них. Это не противоречит развитым здесь воззрениям, согласно которым вещество может втекать в спиральные галактики. Если последняя ситуация возможна, то оказалось бы, что к ядру спиральной галактики добавляются всё новые и новые массы вещества, пока она в конце концов не превратится в эллиптическую или сферическую галактику».

- Джинс, «согласно концепции которого - звезды (и галактики) образовывались в результате гравитационного коллапса (сжатия) и сопутствующей ему фрагментации газовых облаков.

«Вот вечный круговорот, в котором движется материя» - заключает Ф. Энгельс - «… у нас есть уверенность в том, что материя во всех своих превращениях остаётся вечно одной и той же, что ни один из её атрибутов никогда не может быть утрачен и что поэтому с той же самой железной необходимостью, с какой она когда-нибудь истребит на Земле свой высший цвет - мыслящий дух, она должна будет его снова породить где-нибудь в другом месте и в другое время». Ф. Энгельс.

## 

## 4.2 Происхождение солнечной системы. Причины наклона осей вращения планет и Солнца к плоскости эклиптики и несовпадения осей вращения с магнитными осями

«Один из важных вопросов, связанных с изучением нашей планетной системы — проблема ее происхождения. Решение данной проблемы имеет естественно - научное, мировоззренческое и философское значение. На протяжении веков и даже тысячелетий ученые пытались выяснить прошлое, настоящее и будущее Вселенной, в том числе и Солнечной системы. Однако возможности планетной космологии и по сей день остаются весьма ограниченными - для эксперимента в лабораторных условиях доступны пока лишь метеориты и образцы лунных пород. Ограничены и возможности сравнительного метода исследований: строение и закономерности других планетных систем пока еще недостаточно изучены.

К настоящему времени известны многие гипотезы о происхождении Солнечной системы, в том числе предложенные независимо немецким философом И. Кантом (1724—1804) и французским математиком и физиком П. Лапласом (1749—1827).

Точка зрения И. Канта заключалась в эволюционном развитии холодной пылевой туманности, в ходе которого сначала возникло центральное массивное тело — Солнце, а потом родились и планеты. П. Лаплас считал первоначальную туманность газовой и очень горячей, находящейся в состоянии быстрого вращения. Сжимаясь под действием силы всемирного тяготения, туманность вследствие закона сохранения момента импульса вращалась все быстрее и быстрее. Под действием больших центробежных сил, возникающих при быстром вращении в экваториальном поясе, от него последовательно отделялись кольца, превращаясь в результате охлаждения и конденсации в планеты. Таким образом, согласно теории П. Лапласа, планеты образовались раньше Солнца. Несмотря на такое различие между двумя рассматриваемыми гипотезами, обе они исходят от одной идеи - Солнечная система возникла в результате закономерного развития туманности. И поэтому такую идею иногда называют гипотезой Канта—Лапласа. Однако от этой идеи пришлось отказаться из-за множества математических противоречий, и на смену ей пришло несколько «приливных теорий.

Наиболее знаменитая теория была выдвинута сэром Джеймсом Джинсом, известным популяризатором астрономии в годы между Первой и Второй мировыми войнами. (Он также был ведущим астрофизиком, и лишь в конце своей карьеры обратился к созданию книг для начинающих.)

Согласно Джинсу, планетное вещество было «вырвано» из Солнца под воздействием близко проходившей звезды, а затем распалось на отдельные части, образуя планеты. При этом наиболее крупные планеты (Сатурн и Юпитер) находятся в центре планетной системы, где некогда находилась утолщенная часть сигарообразной туманности. Если бы дела действительно обстояли таким образом, то планетные системы были бы чрезвычайно редким явлением, так как звезды отделены друг от друга колоссальными расстояниями, и вполне возможно, что наша планетная система могла бы претендовать на роль единственной в Галактике. Но математики снова бросились в атаку, и, в конце концов, приливная теория присоединилась к газообразным кольцам Лапласа в мусорной корзине науки.

Согласно современным представлениям, планеты солнечной системы образовались из холодного газопылевого облака, окружавшего Солнце миллиарды лет назад. Такая точка зрения наиболее последовательно отражена в гипотезе российского ученого, академика О.Ю. Шмидта (1891—1956), который показал, что проблемы космологии можно решить согласованными усилиями астрономии и наук о Земле, прежде всего географии, геологии, геохимии. В основе гипотезы О.Ю. Шмидта лежит мысль об образовании планет путем объединения твердых тел и пылевых частиц. Возникшее около Солнца газопылевое облако сначала состояло на 98% из водорода и гелия. Остальные элементы конденсировались в пылевые частицы. Беспорядочное движение газа в облаке быстро прекратилось: оно сменилось спокойным движением облака вокруг Солнца. Пылевые частицы сконцентрировались в центральной плоскости, образовав слой повышенной плотности. Когда плотность слоя достигла некоторого критического значения, его собственное тяготение стало «соперничать» с тяготением Солнца. Слой пыли оказался неустойчивым и распался на отдельные пылевые сгустки. Сталкиваясь друг с другом, они образовали множество сплошных плотных тел. Наиболее крупные из них приобретали почти круговые орбиты и в своем росте начали обгонять другие тела, став потенциальными зародышами будущих планет. Как более массивные тела, новообразования присоединяли к себе оставшееся вещество газопылевого облака. В конце концов сформировалось девять больших планет, движение которых по орбитам остается устойчивым на протяжение миллиардов лет.

Таким образом, современная теория гораздо более правдоподобна, которая, как ни странно, ближе к идеям Лапласа, чем к теории Джинса. Считается, что планеты сконденсировались из облака космического материала, связанного с молодым Солнцем, поэтому все они близки по возрасту. Это объясняет, почему Солнечная система четко разделена на две части. Ближе к Солнцу температура была очень высокой, поэтому такие легкие газы, как водород и гелий, вытеснялись на периферию, а на внутренних планетах происходило накопление более тяжелых элементов. В дальнейшем температура понизилась и появилась возможность удерживать легкие элементы: поэтому планеты - гиганты, в отличие от внутренних членов системы, не являются плотными и каменистыми. Действительно, у планеты - гиганта может быть твердое ядро, но большей частью они состоят из жидкости, с очень мощной атмосферой, богатой водородом и гелием.

**Процесс образования Солнечной системы нельзя считать досконально изученным, а предложенные гипотезы - совершенными. Например, в современной гипотезе не учитывалось влияние электромагнитного взаимодействия при формировании планет.** Выяснение этого и других вопросов — дело будущего». «Происхождение солнечной системы»

http://mirznanii.com/info/a183\_proiskhozhdenie-solnechnoy-sistemy

Не менее загадочным на сегодняшний день является вопрос о причинах наклона осей вращения планет и Солнца к плоскости эклиптики и несовпадения осей вращения с магнитными осями.

Рассмотрим современные гипотезы, пытающиеся разрешить эти проблемы.

**«Необычный наклон оси вращения Урана - одна из самых впечатляющих его характеристик, однако астрономы до сих пор точно не знают, почему объект оказался в таком положении.**

    В момент рождения нашей Солнечной системы из вращающегося диска из газа и пыли 4,6 млрд. лет назад все главные планеты разместились на орбитах вблизи ее расплющенной плоскости - эклиптики. Это было неизбежным результатом законов больших чисел и сохранения импульсов.

    Поскольку планеты сформировались в результате столкновения бесчисленного количества частичек, любые случайные движения должны были уравновеситься, чтобы планеты продолжали вращаться в строго вертикальном положении относительно их орбит. Однако вполне очевидно, что это не так: если Меркурий и Юпитер, действительно, более или менее вертикальны, то Земля, Марс, Сатурн и Нептун наклонены под углом примерно в 25°, а Уран - в 98°. В зависимости от точки обзора Венера также может показаться наклоненной под углом в 177°. Получается, планета перевернута вверх ногами или же близка к строго вертикальному положению, только вращается в обратную сторону.

    Но, что же сбило многие крупные планеты Солнечной системы со своих осей? Касательно скальных планет, таких как Венера, ответом будут, вероятно, межпланетарные столкновения. Столкновения с более крупной планетой могли легко сбить их в наклонные траектории или изменить момент вращения планеты.

    Однако гиганты велики по размеру, поэтому, чтобы сбить их оси, требуется большая сила. Так, для столкновения, которое могло бы сбить ось Урана на 98°, а Сатурна - на 26°, потребовалась бы норовистая планета размером с Землю, однако математические модели не указывают на возможность существования некоего объекта такого размера во внешней части Солнечной системы.

    Другая проблема состоит в том, что все гиганты окружены большими семьями из колец и спутников. Катастрофическое столкновение некоего объекта с родительской планетой должно было бы разбросать все эти маленькие тела в космосе. То, что они держатся экваториальной плоскости, позволяет предположить, что они либо сформировались именно в таком положении, либо же изменение оси наклона каждой планеты происходило настолько медленно, что приливным силам удавалось держать в узде спутники.

    Если говорить о проблеме спутников, то нельзя исключать, что сам удар извне мог вызвать извержение материала из недр планеты, из которого и образовались спутники. Однако различия в химическом составе спутников и их родительских планет говорят о том, что они, скорее всего, появились на свет из внешних частей «подтуманности», сформировавшей каждую из этих планет.

    Иная гипотеза гласит, что нечто (возможно, гравитация проходящей мимо звезды) вызвало «выпячивание» внешней части Солнечной системы. Но, даже если такое гипотетическое «выпячивание» действительно имело место, в компьютерных симуляционных моделях при таких условиях не удается воссоздать Солнечную систему такой, какой мы ее знаем сегодня.

В 2006 году аргентинский астроном Адриан Брунини предположил, что оси наклона внешних планет являются результатом хаотичного периода, возникшего вскоре после формирования этих планет, когда их орбиты на краткий период сблизились.

    Ударной теории наклона оси Урана противоречит тот факт что, например, орбиты лун Урана и его кольца наклонены к плоскости Солнечной системы аналогичным образом (когда столкновение должно было затронуть только саму планету).

В 2009 году была предложена новая теория в рамках новой работы ученые провели компьютерное моделирование процесса изменения оси вращения Урана под воздействием гравитации другого небесного тела. Для этого ученые предположили, что у гиганта была луна, которая позже оказалась выброшена за пределы орбиты планеты. Прогнав симуляцию планетарной эволюции около 10 тысяч раз, исследователи получили результаты, хорошо согласующиеся с фактическими данными.

**У каждой из этих теорий есть свои преимущества и слабые стороны, но мы, вероятно, так и не узнаем, какая же «травма» привела Уран в такое накрененное положение».** Множество теорий /Наклон оси Урана. Ударная теория, гравитационная. galspace.spb.ru›index418.html/:

**«Одна из самых распространённых гипотез – теория динамо-эффекта – предполагает, что конвективное и /или/ турбулентные движения проводящей жидкости в ядре способствуют самовозбуждению и поддержанию поля в стационарном состоянии. Но трудно себе представить, чтобы ядро всё время всплывало от температуры в одном и том же направлении – если это конвективное движение или возникающая от вращения турбуленция была настолько постоянна, чтобы поддерживать эффект самовозбуждения, да ещё в одном направлении. Хотя непонятна вообще природа турбуленции – со временем, при отсутствии внешних сил, внутреннее вещество Земли за счёт вязкости будет также равномерно вращаться вместе с оболочкой. Остаётся также непонятным такое, откуда появляются потенциалы на этом ядре. Да и сами авторы этой гипотезы считали её далеко не доказанной. Хотя гипотеза гидромагнитного динамо хорошо объясняет многие известные факты, но силы, вызывающие работу «динамо-машины» явно неверно определены.** Есть гипотеза о появлении поля в ионосфере за счёт солнечного ветра. Есть за счёт течения солёной воды в океанах.

**Ни одна из этих гипотез не может быть применена ко всем планетам Солнечной системы, не встретив противоречия.**

Так, например, Юпитер, вращающийся вокруг своей оси в ту же сторону, что и Земля, имеет магнитное поле направленное противоположно земному, Венера и Марс не имеют сильных полей.

Считать же Землю обладательницей каких-то уникальных свойств, присущих только ей, как-то не серьёзно, Ведь не одна она имеет магнитное поле, да и придумывать для каждой планеты свой механизм, создающий поле, тоже как-то не «то», так в чём же может быть дело?» /Из статьи В.И. Данилова «Природа магнитного поля Земли и планет»/.

На основании вышеизложенного, приходим к выводу, что до сих пор отсутствует удовлетворительная теории, которая могла бы объяснить происхождение и развитие Солнечной системы, а также определить физическую причину наклона осей вращения планет и самого Солнца.

Эволюционная циклическая последовательность происхождения и развития звёздно-планетных систем достаточно полно изложена в исследовании 4.1., основанном на «изучении тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины (Лев Толстой)» - классики диалектического материализма и естествознания ***«Мы стали невежественными потому, что навсегда закрыли от себя то, что только и есть всякая наука».***

Поэтому далее остановимся на причинах наклона осей вращения планет и Солнца к плоскости эклиптики и несовпадения осей вращения с магнитными осями планет.

Отметим, что, зачастую, сведения и иллюстрации в научных статьях противоречат друг другу. Например, на рис. 4.2.1 и рис. 4.2.2 траектории движения планет вокруг Солнца наплавлены в противоположные стороны; на рис. 4.2.2 и рис. 4.2.3 наклоны осей вращения планет, в основном, также направлены в противоположные стороны. Такая же, если не большая, путаница имеет место и при определении направлений магнитных полей планет.

Тем ни менее принимаем, исходя из имеющихся противоречивых данных, за основу сведения о наклонах планет, представленные на рис. 4.2.3, как наиболее достоверные.

Основываясь на диалектическом походе Ф. Энгельса к вопросу о циклическом эволюционном развитии объектов материальных систем, представлениях М. Фарадея и К. Максвелла о механической сущности взаимодействий материальных объектов посредством эфира, а также полученных результатов настоящего исследования, - построим механическую модель образования Солнечной системы, которая позволяет непротиворечиво обосновать физическую причину наклона осей вращения планет и Солнца.

На рис. 4.2.4 представлена схема расположения планет Солнечной системы относительно плоскости Галактики. Указаны углы наклона осей вращения планет Солнечной системы относительно перпендикуляров к плоскости эклиптики и направления потоков эфира, в соответствии с исследованиями 3.6, 3.7.

Где: - вектор скорости поперечного кругового экваториального галактического потока эфира. В связи со значительной удалённостью от центра Галактики, принимаем его за постоянную величину для всех планет и Солнца;

- вектор скорости продольного эллиптического галактического потока эфира. В связи со значительной удалённостью от центра Галактики, принимаем его за постоянную величину для всех планет и Солнца;

 - вектор скорости суммарного галактического потока эфира;

- суммарный вектор угловой скорости вихревых трубок продольного эллиптического галактического потока эфира, движущегося со скоростью  В связи со значительной удалённостью от центра Галактики, принимаем его за постоянную величину для всех планет и Солнца;

- суммарный вектор угловой скорости вихревых трубок продольного эллиптического солнечного потока эфира, в направлении -той планеты, движущегося со скоростью  ( - принимает значения:  /Меркурий/,  /Венера/,  /Земля/,  /Марс/,  /Юпитер/,  /Сатурн/,  /Уран/,  /Нептун/).  уменьшается с удалением планет от Солнца;

- суммарный внешний вектор угловой скорости вихревых трубок потока эфира -той планеты

- вектор скорости продольного эллиптического солнечного потока эфира, в направлении -той планеты.  уменьшается с удалением планет от Солнца;

 - суммарный вектор угловой скорости вихревых трубок продольного эллиптического солнечного потока эфира;

 - вектор угловой скорости вращения Солнца.

На рисунках 4.2.5 – 4.2.29 представлены графоаналитические построения - решения задач, обосновывающих механическую сущность наклонов осей вращения планет солнечной системы и Солнца.

Где:  - вектор угловой скорости вращения -той планет;

 - вектор скорости продольного эллиптического потока эфира -той планеты;

 - суммарный вектор продольных эллиптических скоростей потоков эфира Галактики, Солнца и -той планеты, находящихся на одной прямой, в направлении -той планеты;

 - суммарный вектор угловой скорости вихревых трубок продольного эллиптического потока эфира -той планеты, движущегося со скоростью ;

Из астрономических наблюдений известно, что все планеты солнечной системы и само Солнце вращаются вокруг собственных осей и обладают магнитными полюсами, которые, как правило, не совпадают с географическими полюсами планет. Оси вращения планет и самого Солнца имеют разные углы наклона осей вращения, но всегда находятся в одной и той же плоскости.

Итак, на рисунках: 4.2.6, 4.2.9, 4.2.12, 4.2.15, 4.2.18, 4.2.21, 4.2.24, 4.2.27 – представлены расположения векторов  и , которые находятся на одной прямой в случае, если бы воздействием  можно было бы пренебречь, как установлено в исследованиях 3.7, 3.9 и проиллюстрировано на рисунках 3.10.1 и 3.10.7.

Рисунки: 4.2.7, 4.2.10, 4.2.13, 4.2.16, 4.2.19, 4.2.22, 4.2.25, 4.2.28 – дополнены вектором  и векторной суммой . В данном случае, как было установлено в исследовании 3.7, планета должна повернуться до совпадения  с направлением суммарного потока .

Для определения вектора  воспользуемся графоаналитическим методом. Исходя из удобства изображения, на рисунке выберем масштаб для вектора . Зная из астрономических наблюдений углы наклона осей планет к перпендикулярам к плоскости эклиптики, несложно рассчитать угол поворота . Например, для Земли он будет равен . Аналогично рассчитываются углы поворота  для других планет. На рисунках: 4.2.8, 4.2.11, 4.2.14, 4.2.17, 4.2.20, 4.2.23, 4.2.26, 4.2.29 – представлено положение векторов и углов наклона планет к перпендикулярам к плоскости эклиптики после поворота планет. В результате поворота суммарных магнитных осей до совпадения с направлением набегающих потоков эфира оси вращения планет, при данных условиях, отклонятся и не будут совпадать с направлением магнитных осей.

На основании имеющихся данных о том, что «Магнитные полюса Солнца примерно совпадают с осью вращения светила» /Ukhtoma.ru Магнитное поле и магнитные бури на Солнце/, значением , в этом случае можно пренебречь. Тогда векторы  и  будут колинеарны и угол наклона оси вращения Солнца к перпендикуляру к плоскости эклиптики останется равным .

Солнце представляет собой мощный источник и имеет большую угловую скорость вращения. Один оборот вокруг оси занимает всего лишь 25,38 земных суток. Следует отметить, что чем ближе звезда расположена к центру Галактики, тем больше становится величина  и, следовательно, угол наклона оси вращения звезды к плоскости Галактики будет увеличиваться, при прочих равных условиях. Поэтому мини- источники и мини- стоки на рисунках 3.7.3 и 3.7.4, расположенные ближе к экваториальной плоскости, будут стремиться занять положение - «лежа на боку», а макси- источники и макси- стоки, находящиеся ближе к центру, будут стремиться занять вертикальное положение – рисунки 3.7.1 и 3.7.2.

Все планеты солнечной системы образовались в результате извержения мощных протуберанцев газа, вещества и эфира, вырывающихся с поверхности Солнца, на переходной стадии от потухших солнц-стоков к сверхновым звёздам–источникам, аналогично галактическим переходам от ЕО к SBa. «Излучённая в мировое пространство теплота должна превратиться в другую форму движения, в которой она может снова сосредоточиться и начать активно функционировать. Тем самым отпадает главная трудность, стоявшая на пути к признанию обратного превращения отживших солнц в раскалённую туманность… вращающихся раскалённых газовых туманностей… развивается солнечная система». – утверждает Ф. Энгельс».

Действительно, «из вихреобразно вращающихся раскалённых газовых туманностей» извергаемых Солнцем образуются на первоначальном этапе горячие планеты - источники, которые вращаются в противоположную сторону вращения Солнца. Остывая, планеты - источники, теряя массу, вследствие закона сохранения момента количества движения, замедляют свою скорость вращения до полной остановки, а затем, как было показано в исследовании 3.6, превращаясь в планеты - стоки, увеличивая массу, начинают раскручиваться в противоположном направлении.

В связи с этим, бытующие представления о том, что Солнце и планеты, якобы, периодически меняют свои магнитные полюса не соответствует действительности.

Меркурий, можно сказать, самая юная планета - сток, имеющая ничтожно малую скорость вращения вокруг своей оси, – всего лишь 58 земных суток. Совсем недавно, в космическом масштабе, он был горячей планетой - источником и вращался в противоположную сторону вращения Солнца, как Венера. Теперь же, превратившись в планету - сток, он только начинает свой разбег. Нулевой наклон оси вращения Меркурия обусловлен, как ближайшей к Солнцу планете, большой величиной , как показано на рисунках 4.2.6, 4.2.7, 4.2.8.

Венера, всё ещё горячая планета - источник, вращающаяся в противоположную сторону всем остальным планетам солнечной системы. Скорость её вращения вокруг своей оси всего 243 земных суток. Минимальный наклон Венеры к перпендикуляру к плоскости эклиптики - около , так же как у Меркурия, обусловлен близостью к Солнцу, то есть, большим значением , как показано на рисунках 4.2.9, 4.2.10, 4.2.11.

Земля - планета - сток. Скорость её вращения вокруг своей оси 24 часа. Земная ось наклонена к перпендикуляру к плоскости эклиптики под углом . Здесь уже начинает сказываться удалённость от Солнца, при которой  значительно меньше, чем у Меркурия и Венеры. Поэтому и наклон оси вращения у Земли становится значительно больше. Смотри рисунки 4.2.12, 4.2.13, 4.2.14.

Марс – ближайший наш сосед - планета - сток. Скорость его вращения мало отличается от скорости вращения Земли - 24 часа и 37 минут. Поэтому и наклон оси вращения Марса к перпендикуляру к плоскости эклиптики близок к земному - . Смотри рисунки 4.2.15, 4.2.16, 4.2.17.

Юпитер - планета - гигант. Она является мощным стоком. Скорость вращения Юпитера вокруг своей оси 9 часов 55 минут. Поэтому его  во много раз больше, чем у Земли и Марса. Тем самым Юпитер существенно увеличивает суммарную величину . В результате наклон оси вращения Юпитера к перпендикуляру к плоскости эклиптики составляет всего лишь . Смотри рисунки 4.2.18, 4.2.19, 4.2.20.

Сатурн - планета - сток менее массивная, чем Юпитер и удалена о Солнца почти в два раза дальше, чем Юпитер. Угловая скорость вращения Сатурна 10 часов 40 минут. Поэтому и величина , соответственно меньше, чем у Юпитера. Отсюда и наклон оси вращения Сатурна относительно перпендикуляра к плоскости эклиптики составляет . Смотри рисунки 4.2.21, 4.2.22, 4.2.23.

Уран – планета знаменитая тем, что вращается вокруг своей оси, лёжа на боку. Уран также является стоком. Уран, в отличие от газовых гигантов Юпитера, Сатурна, является ледяным гигантом. Большая часть Урана (более 80%) состоит из горячей и плотной жидкости «ледяных» материалов - воды (H2O), метана (CH4) и аммиака (NH3), расположенных поверх каменного ядра. Он удалён от Солнца в два раза дальше, чем Сатурн. Скорость вращения вокруг своей оси составляет 17 часов 14 минут. В результате он имеет самую незначительную величину . Всё это, под воздействием относительно большого вектора скорости продольного эллиптического галактического потока эфира - , обеспечивает ему самый большой наклон его оси из всех планет солнечной системы к перпендикуляру к плоскости эклиптики в , в соответствии с исследованием 3.7 (рис. 3.7.4). Смотри рисунки 4.2.24, 4.2.25, 4.2.26.

Нептун по составу близок к Урану, и обе планеты отличаются по составу от более крупных планет-гигантов — Юпитера и Сатурна. Иногда Уран и Нептун помещают в отдельную категорию «ледяных гигантов». Нептун - планета - сток. Он удалён от Солнца почти в два раза дальше, чем Уран. Нептун имеет наклон к перпендикуляру к плоскости эклиптики в . Смотри рисунки 4.2.27, 4.2.28, 4.2.29.

Итак, подведём некоторые итоги. Эволюционную теорию циклического взаимопревращения материальных объектов, созданную выдающимися учёными – диалектическими материалистами и обобщённую Фридрихом Энгельсом, представленную в настоящем исследовании, «современный академический уровень» отвергает.

Антитеоретические мозги «бюрократизировавшейся, зараженной монополизмом нежизнеспособной академической элиты» разоблачил, в своё время, ещё Ф. Энгельс, который писал: «Вечно повторяющаяся последовательная смена миров в бесконечном времени является только логическим дополнением к одновременному сосуществованию бесчисленных миров в бесконечном пространстве: положение, принудительную необходимость которого вынужден был признать даже анти теоретический мозг янки Дрейпера», но не желают признавать анти теоретические мозги лженаучных мошенников Российской академии наук, продолжающих отстаивать «глупость, нелепость и некомпетентность в философском мышлении» космологической мистификации «Большого взрыва», являющейся«верхом абсурда и оскорблением здравого смысла».

Настоящее исследование позволяет непротиворечиво обосновать справедливость энгельсовского диалектического подхода к разрешению проблемы «вечно повторяющейся последовательности смены миров в бесконечном времени…»и пространстве, а также процессы образования Солнц и планет солнечных систем.

Кроме того, исследование позволяет на механической основе разрешить проблемы, ранее не имеющие объяснения, несовпадения осей вращения планет с магнитными осями и установить механическую причину наклона углов осей вращения планет к плоскости эклиптики. Кроме того материалы исследования позволяют разрешить «одну из важнейших нерешённых фундаментальных проблем геофизики».

«Наличие магнитного поля Земли – это научный факт, но причина возникновения этого поля и механизмы его генерации и поддержания до сих пор остаются загадкой. Эта загадка – одна из важнейших нерешённых фундаментальных проблем геофизики». Магнитное поле Земли и магнитные бури на Земле /Ukhtoma.ru Магнитное поле и магнитные бури на Солнце/,

Плоскость эклиптики

Нептун



Уран 





Сатурн



Юпитер 

Марс 



 Земля 

Венера





 Меркурий

 Плоскость Галактики

Солнце 



рис. 4.2.4

**Меркурий**

Плоскость эклиптики





 Плоскость галактики



рис. 4.2.5







рис. 4.2.6





рис. 4.2.7

**Венера**

Плоскость эклиптики





 Плоскость Галактики



 рис. 4.2.8







рис. 4.2.9





рис. 4.2.10

**Земля**

Плоскость эклиптики



 Плоскость Галактики



рис. 4.2.11









рис. 4.2.12

рис. 4.2.13

**Марс**

Плоскость эклиптики



 Плоскость Галактики



рис. 4.2.15









рис. 4.2.16







рис. 4.2.17

**Юпитер**

Плоскость эклиптики





  Плоскость Галактики





рис. 4.2.18











рис. 4.2.19









рис. 4.2.20

**Сатурн**

Плоскость эклиптики





 Плоскость Галактики

рис. 4.2.21









рис. 4.2.22





рис. 4.2.23

**Уран**

Плоскость эклиптики





 Плоскость Галактики





рис. 4.2.24





рис. 4.2.25









рис. 4.2.26

**Нептун**

Плоскость эклиптики





 Плоскость Галактики

рис. 4.2.27







рис. 4.2.28





рис. 4.2.29

## 

## 4.5 Гравитационное взаимодействие в механической интерпретации

До настоящего времени механическая сущность происхождения гравитационного взаимодействия оставалась неразрешённой.

На вопрос: «Что такое тяготение?» - лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман отвечает: «Ньютон не строил догадок об этом; ему было достаточно открыть, что происходит, не входя в механизм происходящего, Но никто другой с тех пор никакого механизма не открыл. Все физические законы отличаются в этом отношении своим абстрактным характером. Законы механики представляют собой количественные математические закономерности о внутреннем механизме работы которых, никаких данных нет».

По этому поводу К. Путилов писал: «Многие предложенные в разное время гипотезы о причинах тяготения не подтвердились физиками. В последнее время внимание от этой проблемы было отвлечено эйнштейновской трактовкой тяготения как проявления геометрических свойств пространства-времени».

Путеводной же нитью к разрешению этой проблемы были программные заявления, высказанные ещё Ньютоном и Ломоносовым.

«Допускать, что одно тело может воздействовать на другое через пустоту, - писал Ньютон - без посредства чего-либо, что передавало бы действие и силу от одного тела к другому представляется мне столь большой глупостью и нелепостью, что я не думаю, чтобы человек компетентный в философском мышлении мог когда-либо это сделать»

По поводу происхождения сил притяжения Ломоносов утверждал: «Настоящее притяжение бывает, когда нельзя предположить какого-нибудь толчка. Кажущееся же тогда, когда, на вид, тело В притягивается телом А, а на самом деле получает толчки от него или от другого нечувствительного тела». (Под словом «нечувствительного» Ломоносов подразумевает среду - посредник, недоступную восприятию органов чувств. /автор/)

«Знаменитый Бернулли – продолжает Ломоносов - большинство притяжений объясняет толканием. Реальность же движения, производимого толканием является несомненной, следовательно, тела побуждаются к движению одним толканием».

Тем самым Ньютон и Ломоносов намечают единственно возможный путь построения теории гравитации, основанной на том, что между гравитирующими телами должен существовать некий посредник, некая материальная среда, толкательный механизм которой, обеспечивающий взаимное тяготение тел, скрыт пока что от наблюдателя,

Здесь на помощь приходит идея обменного взаимодействия, которая была предложена М.П. Бронштейном, как обмен тяготеющими телами виртуальными частицами - гравитонами и японским физиком, лауреатом Нобелевской премии, Юкавой для объяснения мезонного взаимодействия.

Исходя из вышеизложенного, рассмотрим два материальных объекта I и II, состоящих из множества макси- источников и макси- стоков, ограниченных поверхностями сфер радиусов  и , соответственно. Допустим, что суммарная интенсивность излучения и поглощения потоков эфира, отдельно взятых объектов I и II, равна нулю, то есть масса потоков излучаемых и поглощаемых потоков эфира в единицу времени отдельно взятых объектов I и II остаётся одной и той же. Тогда, часть потоков эфира, излучаемых объектом I, будет поглощаться объектом II, а часть потоков эфира, излучаемых объектом II, будет поглощаться объектом I. Вследствие чего, возникает обменное взаимодействие

Следовательно, результирующая сила гравитации, действующая на объект I - , будет складываться из двух составляющих.

Первое слагаемое , когда объект I выступает в роли источника, а объект II в роли стока, второе слагаемое , когда объект I выступает в роли стока, а объект II в роли источника, помноженных на коэффициент обменного взаимодействия - , который учитывает долю частиц эфира, участвующих в обменном взаимодействии, из общей массы излучаемых и поглощаемых макси- источниками и макси- стоками объектов I и II, .

=(+) (4.5.1)

В связи с тем, что согласно принятым условиям равенства интенсивностей источников и стоков объектов I и II, принимаем естественное допущение о пропорциональности суммарных интенсивностей объектов I и II их массам.

 (4.5.2)

 (4.5.3)

Где: - коэффициент пропорциональности;

,  - массы объектов I и II соответственно

Тогда, подставляя значения из (4.5.2), (4.5.3) в уравнения (3.6.6) и (3.6.9) с учётом суммирования уравнения (4.5.1), получим значение :

 =

 (4.5.4)

Первый член в уравнении (4.5.4) полностью соответствует ньютоновскому закону всемирного тяготения, так как – сила взаимодействия прямо пропорциональна массам взаимодействующих тел и обратно пропорциональна квадрату расстояния между ними. Последующие члены в уравнении являются низшего порядка относительно  и . Их значения становятся соизмеримы с величиной первого члена уравнения на относительно малых расстояниях между объектами I и II, больших относительных скоростях и ускорениях.

Уравнение (4.5.4) и уравнения (3.6.3) и (3.6.4) идентичны и отличаются только величиной коэффициента . Тем самым электрические и гравитационные взаимодействия суть одно и то же явление, находящее объяснение в механизме взаимодействия источников и стоков.

Фейнман сформулировал основные требования к построению единой теории поля: «Не исключено, что тяготение и электричество связаны значительно сильнее, чем мы думаем. Было сделано много попыток объединить их в единую теорию поля. Самая интересная вещь в сопоставлении их друг с другом – это относительная величина этих сил. Любая теория, в которой появятся обе силы, обязана будет также объяснить величину тяготения.

Если мы измерим в естественных единицах отталкивание двух электронов (возникающее из-за того, что у них есть заряд) и их притяжение (возникающее оттого, что у них есть масса), то мы можем получить и отношение электрического отталкивания к гравитационному притяжению. Гравитационное притяжение составляет  от электрического отталкивания!»

Чрезвычайно малая величина коэффициента  находит своё естественное объяснение в том обстоятельстве, что основная масса излучаемых и поглощаемых частиц эфира участвует в процессах ядерных, слабых и электрических взаимодействий на микро- уровне, в то время как доля частиц, принимающих участие в обменном – гравитационном взаимодействии на макро- уровне – ничтожна мала. Следовательно, и сила гравитационного взаимодействия будет ничтожно мала в сравнении с электрическим взаимодействием, что полностью согласуется с критерием, выдвинутым Фейнманом к построению единой теории поля.

Настоящее исследование позволяет также устранить недостаток, на который указывал Фейнман, «мгновенного распространения тяготения», присутствующий в уравнениях Ньютона, так как скорость распространения взаимодействия, в соответствии с настоящим исследованием, определяется скоростью потоков эфира, участвующих в этих в процессах.

Результаты настоящего исследования позволяют «установить связь и представить тяготение и электричество, как два различных проявления одной и той же механической сущности», полностью отвечающей требованиям, предъявленным Р. Фейнманом.

В связи с этим, настоящее исследование позволяет разоблачить научную несостоятельность и отвергнуть «эйнштейновскую мистическую трактовку тяготения, как проявления геометрических свойств пространства - времени» и возвратиться к разуму диалектического материализма.

Мы приходим к выводу о том, что гравитационное взаимодействие материальных объектов осуществляется посредством материальной среды - эфира, «передающей действие и силу от одного тела к другому». На необходимость существования материальной среды-посредника физических взаимодействий указывал И. Ньютон, а также все предшествующие и последующие ему поколения выдающихся учёных.

## 4.6 Электрические взаимодействия в механической интерпретации

Уравнения (3.6.6) – (3.6.9) позволяют обосновать механическую сущность электрических взаимодействий.

Предположим, что интенсивность микро-источников и микро-стоков на атомно-молекулярном уровне эквивалентна величине зарядов -  и , соответственно.

Тогда интенсивность микро-источника будет равна

 (4.6.1)

а интенсивность микро-стока

 (4.6.2)

Подставляя полученные значения  и  в уравнения (3.6.6)

- (3.6.9), получим:

отрицательный заряд I – положительный заряд II

=   (4.6.3)

положительный заряд I –отрицательный заряд II

 (4.6.4)

отрицательный заряд I –отрицательный заряд II

 (4.6.5)

положительный заряд I – положительный заряд II

 (4.6.6)

Где:  и - величины зарядов объектов I и II соответственно.

Результаты аналитического исследования удовлетворяют требованиям Максвелла к современной теории, которая «должна полностью удовлетворять законам, математическое выражение которых уже известно, и, кроме того, давать средства для теоретического вычисления случаев, когда известные формулы неприменимы. Поэтому для успешного развития теории необходимо, прежде всего, упростить выводы прежних исследований и привести их к форме, наиболее доступной восприятию. Результаты такого упрощения могут быть представлены или чисто математической формулой или же физической гипотезой».

Первый член в уравнениях (4.6.3) - (4.6.6) полностью удовлетворяет известным эмпирическим уравнениям электростатики. Последующие – дают средства для вычисления ранее неизвестных закономерностей зависимости сил электрического взаимодействия зарядов от обратной пропорциональности пятой степени расстояния между ними, а также от их относительных скоростей, ускорений и других параметров.

Зависимость сил электрического взаимодействия зарядов от их относительных скоростей и ускорений имеет экспериментальное подтверждение.

Ещё в 1846 году Вильгельм Вебер «теоретически вывел закон взаимодействия движущихся зарядов, впервые введя зависимость не только от величины и знака зарядов, но и от относительной скорости и ускорения их перемещения, однако теория, на которую он опирался, допускала существование сил, мгновенно действующих на расстоянии, и игнорировала роль среды в передаче взаимодействия» (Большая Советская энциклопедия). Формула Вебера для случая взаимодействия двух зарядов имеет вид



Кроме того, в электростатическом плане формула Вебера ограничена кулоновским взаимодействием – не учитывает изменения сил взаимодействия на малых расстояниях.

Теми же недостатками обладают и формулы, полученные Нейманом, Грассманом, Ампером и Уитакером.

Результаты настоящего исследования лишены вышеуказанных недостатков, так как, помимо того, что они учитывают скорость и ускорение передачи сил взаимодействия, они также учитывают изменение сил взаимодействия на малых расстояниях, а также, будучи основанными на реальной физической механической модели, учитывают роль среды в передаче взаимодействий.

Результаты аналитического исследования полностью соответствуют опытным и экспериментальным данным, позволяют обосновать механическую сущность физического явления, предсказанную Фарадеем и Максвеллом, разоблачить бесплодность и бесперспективность попыток подмены механической сущности электрических взаимодействий псевдонаучными идеалистическими измышлениями.

***Приложение 7***

**Об авторах. Дорогие товарищи и друзья!**

Я предлагаю Вам ознакомиться с моими работами, созданию которых я посвятил более 50 лет жизни. Мною написано более 30 монографий, книг и брошюр, а также некоторое количество статей по четырем направлениям:

- авиационное бортовое оборудование;

- прикладная философия;

- теоретическая физика;

- системная социология.

Все эти работы объединяет системный подход, материалистическая методология и прикладная направленность. Что толку от самой замечательной теории, если она не дает прикладникам путей для решения стоящих перед ними задач! В этом плане мой подход к решению проблем отличается от принятого в некоторых современных науках, в которых факты объясняются на основе вольных постулатов или «принципов», как будто постулаты или «принципы» вообще чего-то могут объяснить и которые всякие свои неувязки относят за счет «парадоксов». Пора понять, что природа как-то обходится без постулатов и «принципов» и в ней нет никаких парадоксов.

Участвуя в проектировании авиационного бортового оборудования, я и мои товарищи обнаружили, что мы не можем эффективно решать свои задачи, не решив предварительно целый ряд проблем, носящих общебортовой характер. Мы в буквальном смысле ощутили на себе положение, что «кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы. А натыкаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность». Это сказал В.И.Ленин, и это так и есть на самом деле.

Но и при решении общих вопросов необходимо выделить в них те моменты, которые лежат в их основе. А это можно сделать только, рассматривая проблему в ее возникновении, становлении и развитии. Но когда мы специально занялись этими вопросами применительно к авиационному борту и решили их, то есть занялись тем, что сегодня называется на Западе «философией авионики», то и с частными проблемами дела пошли значительно легче и веселее. Аппаратура стала взаимозаменяемой, конструктивно удобной, проводов стало значительно меньше (в сотни раз), сроки отработки значительно сократились, а проблем сопряжения блоков друг с другом вообще не стало. А ведь относительно недавно это были главные проблемы в авиационном оборудовании!

Так же оказалось и в других направлениях.

Сегодня, к сожалению, во многих областях науки не только не решены общие вопросы, но такая проблематика даже не ставится. Это относится и к физике, от которой зависит все естествознание, и к социологии, от недостатков которой все мы страдаем, и к философии, которая должна давать всем общие подходы и общие методы решения проблем.

Возьмите философию. Отношение к ней большинства людей, по меньшей мере, скептическое. Они не понимают, зачем она вообще нужна. А ведь история почему-то сохранила имена великих философов, за что-то же их запомнили! Значит, что-то они сделали полезное! Но сегодняшние философы не занимаются развитием философии, не создают общей методологии, не дают нам советов, как поступать при решении общих проблем, а талдычат о заслугах великих предков. Но ведь время ушло, возникли новые проблемы и нам нужно ориентироваться в сегодняшней ситуации, а не в ситуации древней Греции. А отсюда сегодня и отношение к философии, как к науке бесполезной и поэтому не нужной.

Но хуже всего дело обстоит с физикой. Она давно, еще с конца 19-го века стала своеобразной областью математики, жонглирующей одними и теми же исходными уравнениями, так называемыми, «хорошо установленными» закономерностями и «законами», основанными на постулатах, вытекающих из «прозрения» великих ученых. Современные физики-теоретики – это вовсе не физики, они не интересуются причинами структур и явлений, а пытаются из одних и тех же исходных формул высосать новые следствия. Но высосать из математического пальца новые сведения нельзя в принципе, ибо математика – это мельница, которая может дать только то, что в нее заложено в начале, и не более того. Однако ведущие физики-теоретики крайне отрицательно относятся к самой попытке реально разобраться в устройстве природных явлений и даже создали для этого Комиссию по лженауке во главе с Э.П.Кругляковым (СО АН РФ) и В.Л.Гинзбургом (АН РФ).

То же самое происходит и в общественных науках. Вместо изучения объективных законов развития общества, наши многочисленные социологи и экономисты принимают сиюминутные решения, никак не учитывая, к чему они приведут в дальнейшем, а потом удивляются: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда!».

Сегодня и естествознание, и общественные науки испытывают большие трудности. Можно утверждать даже, что они находятся в кризисном состоянии. Это, конечно, связано с исчерпанием идей, которыми они живут уже более ста лет. Но время идет, ситуация меняется, а так называемые «ученые» по-прежнему провозглашают одни и те же избитые «истины», которые правильны лишь частично и которые вообще не учитывают новых обстоятельств. Но большим ученым не до этого, и поэтому за дело приходится браться нам, прикладникам, в первую очередь, технарям, рабочему классу науки. Ибо если не мы, то кто? И если не сейчас, то когда?

Вот поэтому я, один из таких технарей, и предлагаю Вам ознакомиться с приведенными в этом диске работами. И если они Вам покажутся интересными, то было бы неплохо ознакомить с ними и других заинтересованных лиц. Может быть, и им это пригодится!

Ацюковский В.А.

Доктор технических наук, член-корреспондент Российской Академии электротехнических наук, академик Российской Академии естественных наук, Международной Академии биоэнерготехнологий и Международной Академии энергоинформационных наук. Его основные интересы лежат в области системно-исторической методологии применительно к технике, естествознанию и социологии. Им написан ряд книг по бортовому авиационному оборудованию, а также по теоретической физике и по социологии.

Имеет 18 авторских свидетельств, 6 ГОСТов, 2 руководящих технических материала, 1 нормаль, более 20 статей в разных журналах, в том числе в "Военной радиоэлектронике", "Электричестве", "Стандартизации", ряд докладов на конференциях по вопросам системно-исторического подхода в технике, физике и социологии. Написано более 20 книг и более 50 отчетов по НИР.

**Энциклопедия «Лучшие люди России» / V выпуск / Персона**

**Черепенников Владислав Борисович**

Почётный Академик Международной Академии Качества и Маркетинга. Член Общественного собрания Ульяновской области и Общественного координационного совета города Ульяновска. Председатель Ульяновского регионального отделения Народно-патриотического союза России.  Награждён: орденом «За возрождение России. XXI век», дипломом «Лидер современности» Международного конкурса «Пилар»;  медалью и дипломом «Лучшие люди России»; дипломом и золотой медалью «Европейское качество»; медалью «За заслуги»

****

Организация с необычным названием «Ньютоновское общество» хорошо известна жителям Ульяновска — главным образом благодаря активной благотворительной деятельности. Общество регулярно выделяет средства на проведение спортивных соревнований и турниров, организует экскурсии и праздничные застолья в кафе для ветеранов, шефствует над детским садом и школами, оплачивает лучшим учащимся именные стипендии, помогает чернобыльцам, а недавно на его средства в Заволжском районе Ульяновска был восстановлен детский городок «Африка». Возглавляет ООО «Ньютоновское общество» уже почти десять лет Владислав Борисович Черепенников - предприниматель, учёный и общественный деятель.  
 Родился Владислав Борисович 23 июля 1945 года в Улан-Удэ. С 1964 по 1970 год учился в Харьковском авиационном институте. Получив диплом о высшем образовании, работал в филиале Научно-исследовательского института авиационных технологий (НИИАТ) в Харькове инженером. Через четыре года был переведён в филиал НИИАТ в Ташкенте на должность старшего инженера, а ещё через четыре года уехал в Ульяновск, где на авиационно-промышленном комплексе, одном из крупнейших в стране, прошёл путь от начальника бюро до заместителя генерального директора. В 1985 году Владислав Борисович был назначен начальником инструментального хозяйства станкостроительного завода города Ульяновска, в 1993-м стал директором малого предприятия «Эфир», а в 1996-м создал и возглавил ООО «Ньютоновское общество».

В.Б. Черепенников - учёный с мировой известностью. Он участвовал в шести международных конференциях по фундаментальным проблемам естествознания. В 1991 году была издана его брошюра «Науке нужна защита», в которой обосновывается механическая сущность физических взаимодействий и философская несостоятельность квантово-релятивистского подсознания. На основании разрешения механических моделей физических взаимодействий в постановке Фарадея и Максвелла В.Б. Черепенникову удалось получить в аналитическом виде основополагающие уравнения теоретической физики в области гравитации, электрических и магнитных взаимодействий, слабых и ядерных сил.

В 1993 году на III Международной конференции «Ньютон и проблемы механики твёрдых и деформируемых тел» его единогласно избрали директором Международной общественной организации «Ньютоновское общество».

Помимо науки, Владислав Борисович активно занимается общественной деятельностью. Он является автором Программы социально-экономической поддержки молодёжи и малообеспеченных слоёв населения, которая получила одобрение общественных организаций, исполнительной и законодательной власти Ульяновской области, а также нашла отражение в федеральном законе, инициированном Президентом России В.В. Путиным «Об Общественной палате Российской Федерации». Суть программы заключается в следующем: на всех уровнях государственных и муниципальных образований создаются советы общественности (общественные палаты) для усиления роли общественности в управлении государством и контроля деятельности исполнительной власти; при советах учреждаются некоммерческие предприятия, прибыль от деятельности которых идёт на благотворительность и осуществление социальных программ. В соответствии с действующим законодательством такие предприятия могут быть частично или полностью освобождены от налогов. В настоящее время в регионе созданы Общественное собрание Ульяновской области и Городской общественный координационный совет. Владислав Борисович является их постоянным членом. Кроме того, он занимает ответственный пост председателя Ульяновского регионального отделения Народно-патриотического союза России.  
 В 2004 году за участие в социально-экономических программах по преобразованию города Москвы и возрождению России В. Б. Черепенников был удостоен диплома «Лидер современности» Международного конкурса «Пилар», а за выдающиеся заслуги, способствующие укреплению экономики, величию и процветанию России, награждён орденом «За возрождение России. XXI век».

В 2005 году по представлению Совета предпринимателей Ульяновска, редакции энциклопедии «Лучшие люди России» и общественно-консультативного Совета за большой вклад в дело консолидации сил общества в интересах развития и процветания великой России награждён дипломом и медалью «Лучшие люди России».

По итогам работы в 2005 году В.Б. Черепенников был включён в энциклопедии «Лучшие люди России».